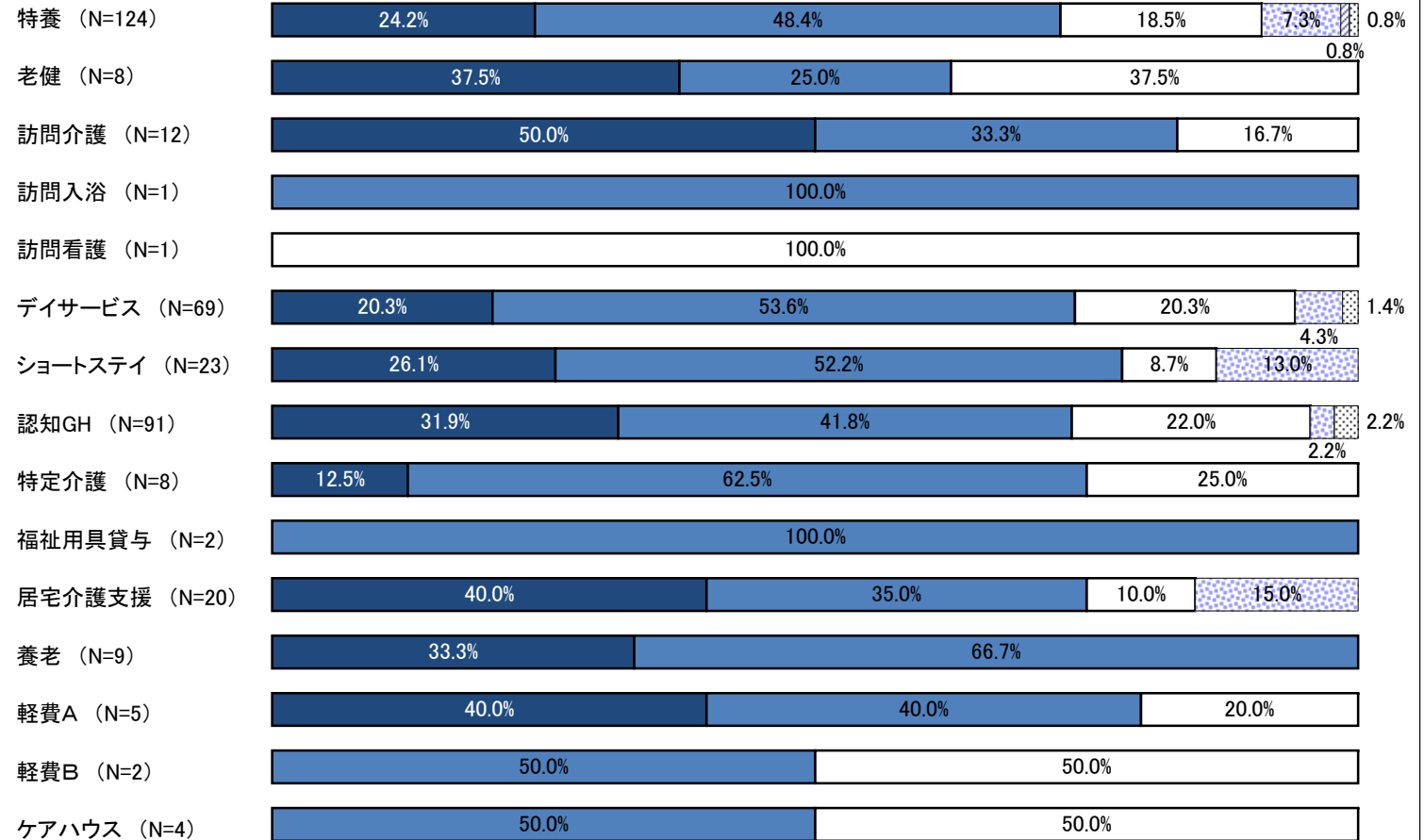


問5①
今後も第三者評価を実施し
てみたいと思いますか。

サービス種別 高齢

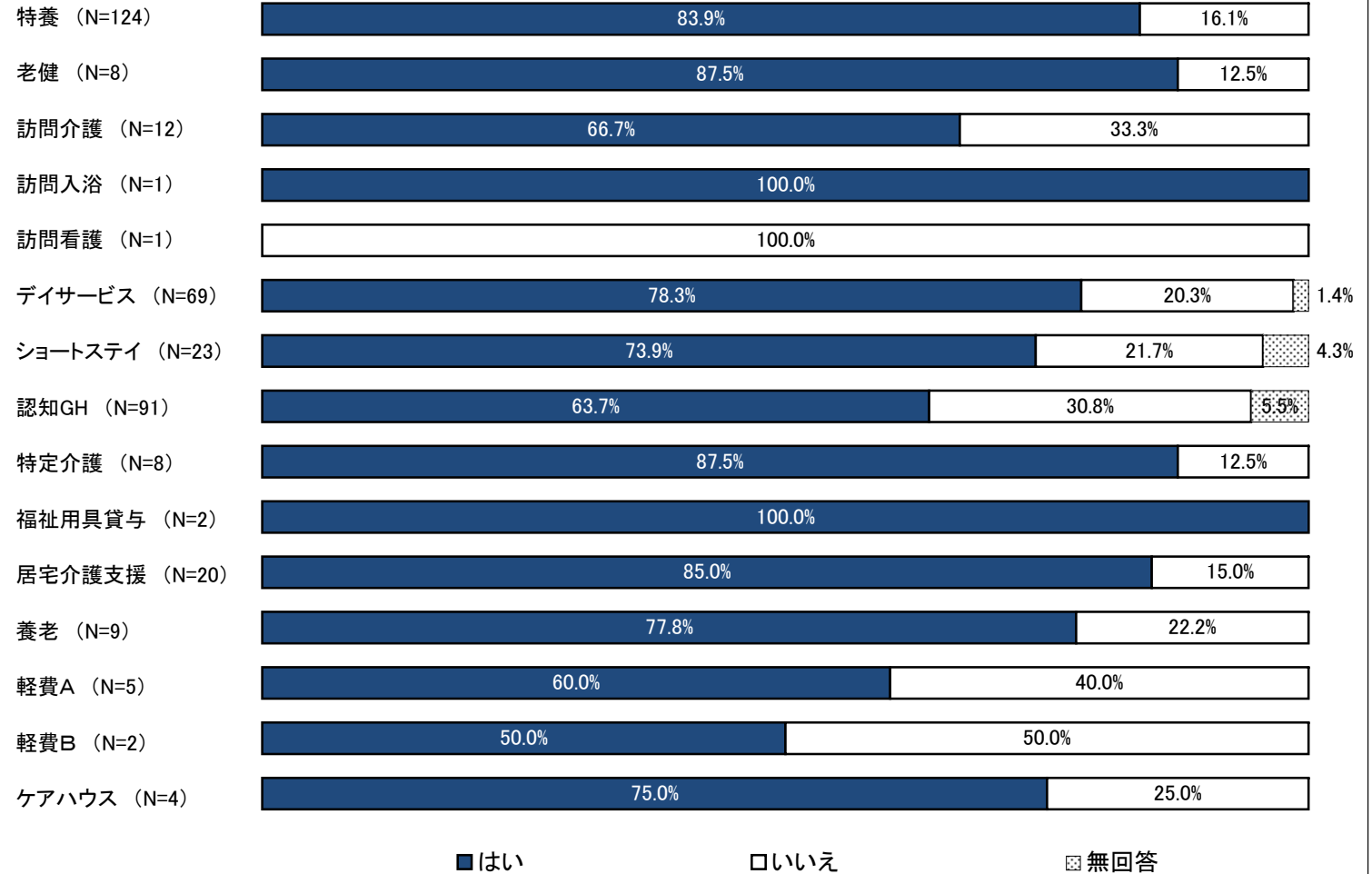


■ぜひ実施したい ■実施したい □どちらともいえない ■あまり実施したくない ■全く実施したくない ■無回答

問5③

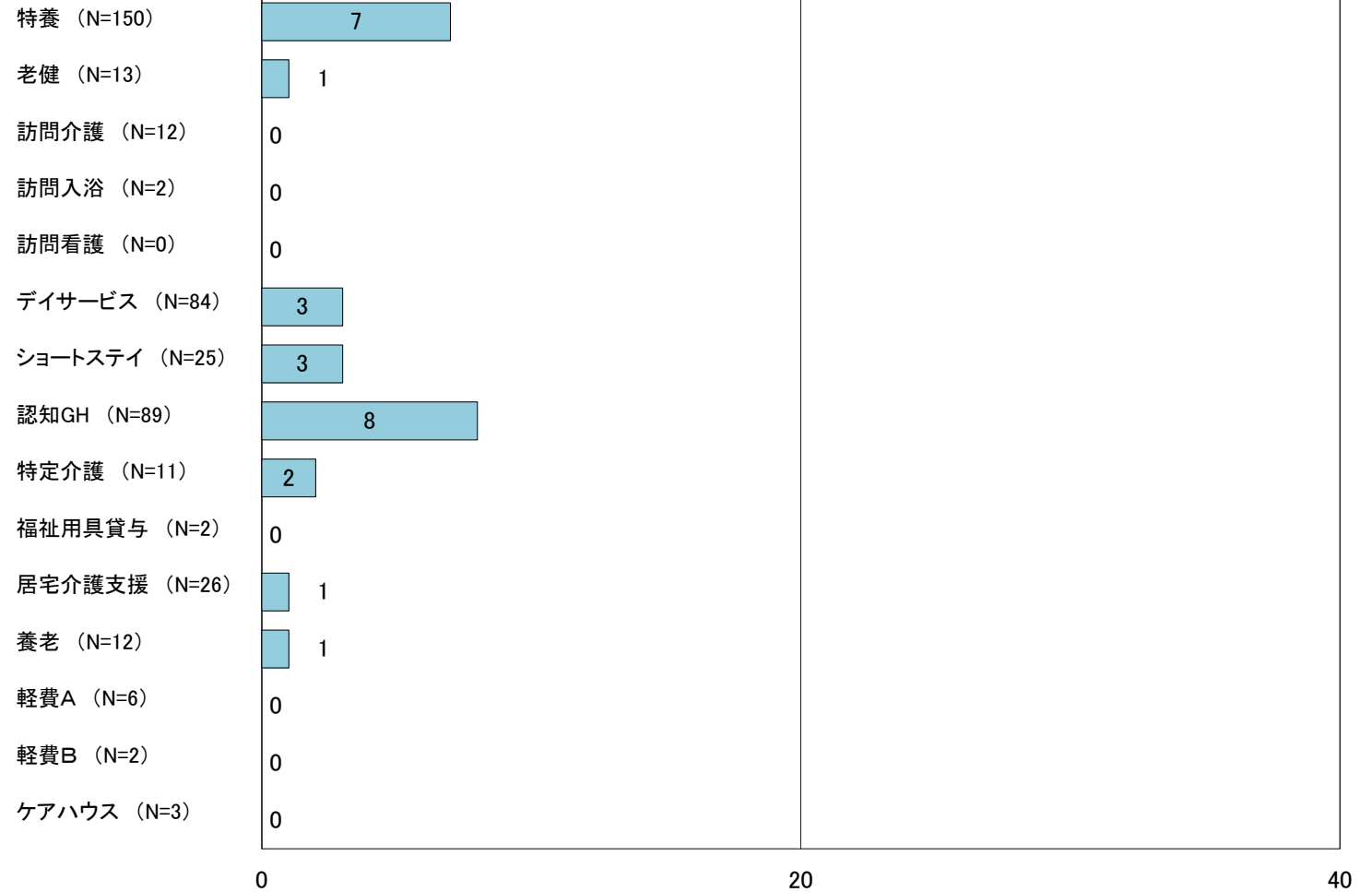
今回の実施にあたって、第三者評価の手法の理解を深める取り組みをされましたか。

サービス種別 高齢



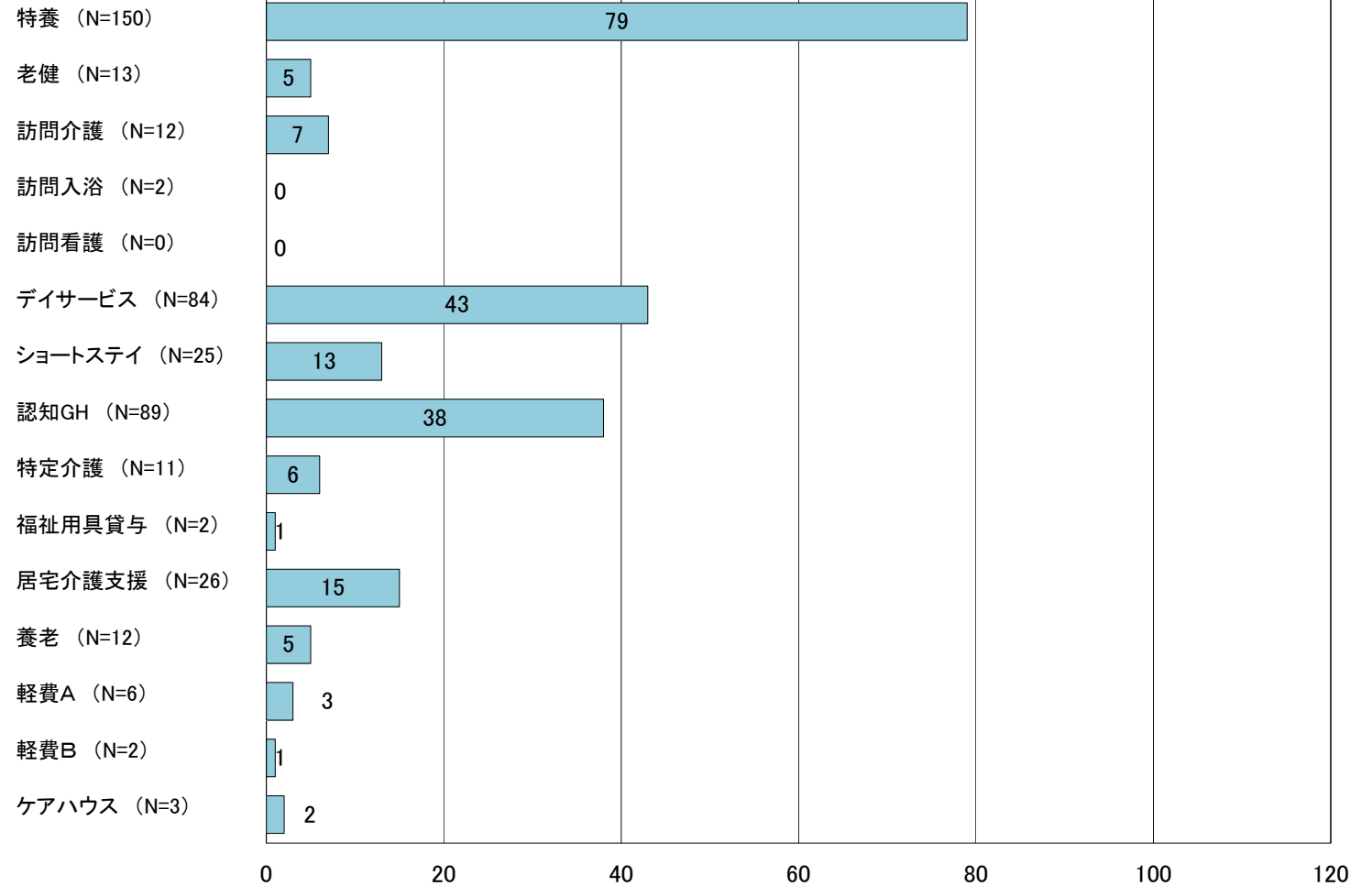
問5③
理解を深める取り組み内訳
「機構主催学習会」

サービス種別 高齢



問5③
理解を深める取り組み内訳
「評価機関説明」

サービス種別 高齢



問5③
理解を深める取り組み内訳
「出版物」

サービス種別 高齢

特養（N=150）	1
老健（N=13）	1
訪問介護（N=12）	0
訪問入浴（N=2）	0
訪問看護（N=0）	0
デイサービス（N=84）	1
ショートステイ（N=25）	0
認知GH（N=89）	4
特定介護（N=11）	0
福祉用具貸与（N=2）	0
居宅介護支援（N=26）	0
養老（N=12）	1
軽費A（N=6）	0
軽費B（N=2）	0
ケアハウス（N=3）	0

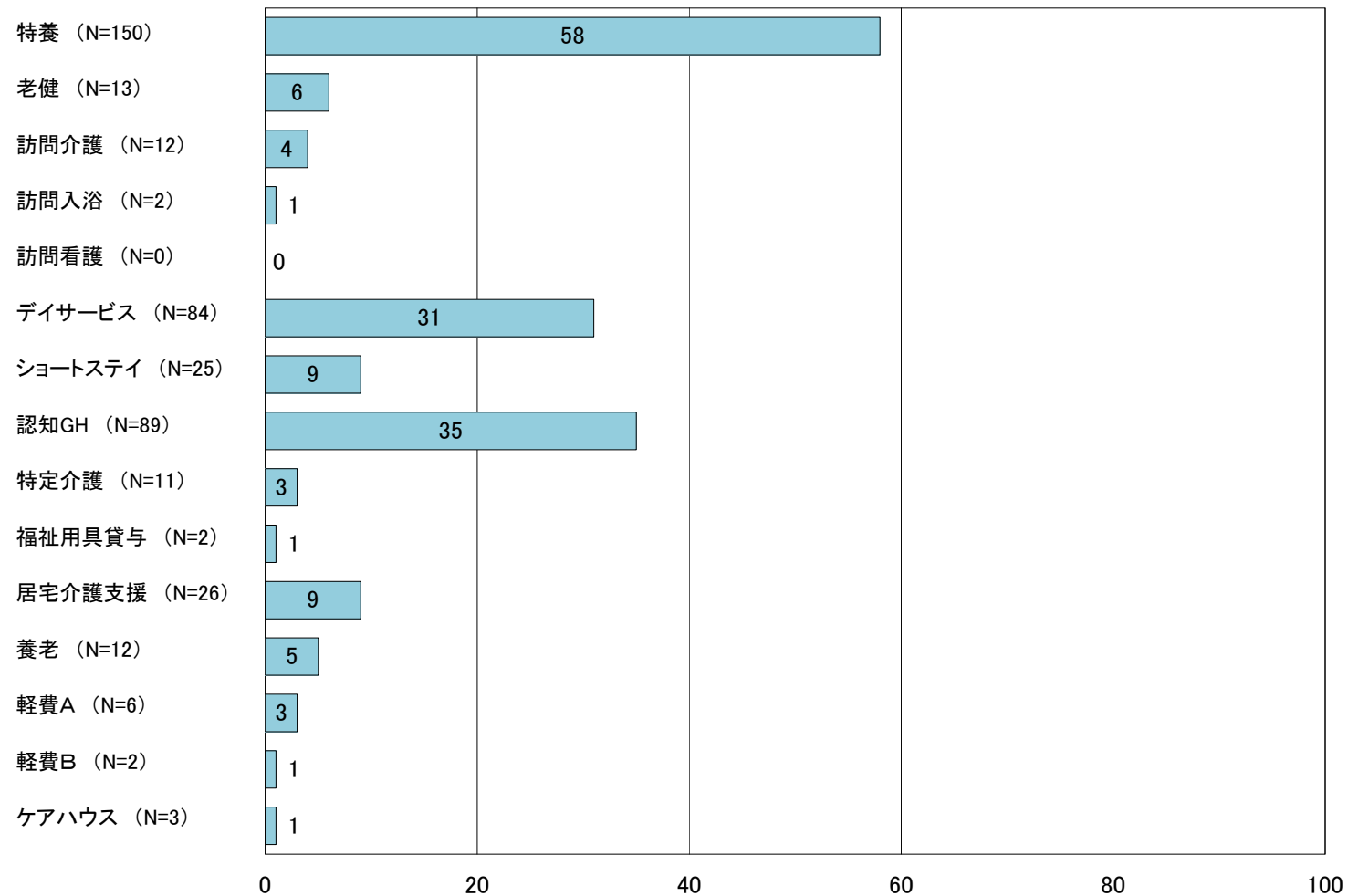
0

20

40

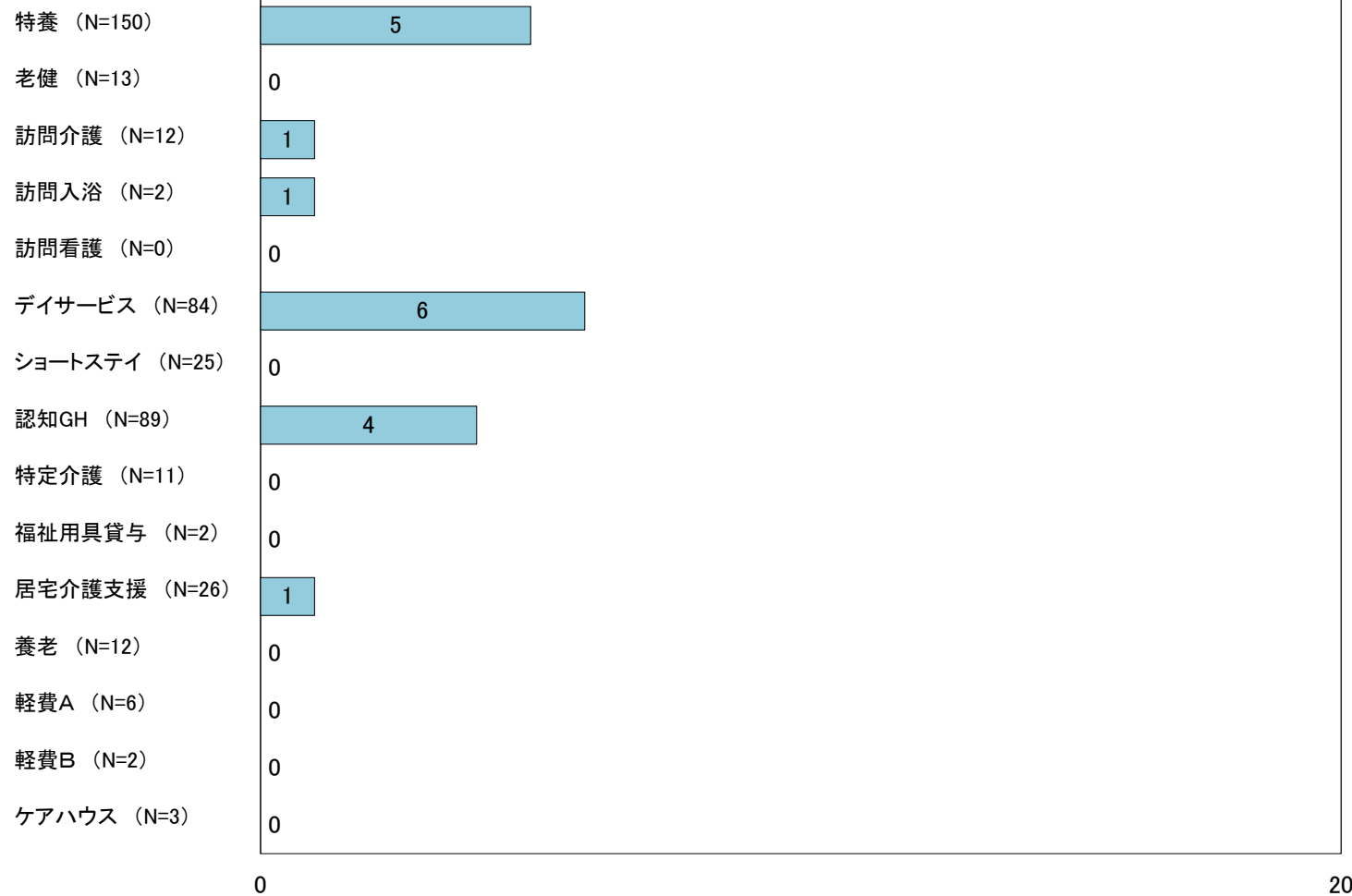
問5③
理解を深める取り組み内訳
「福ナビ」

サービス種別 高齢



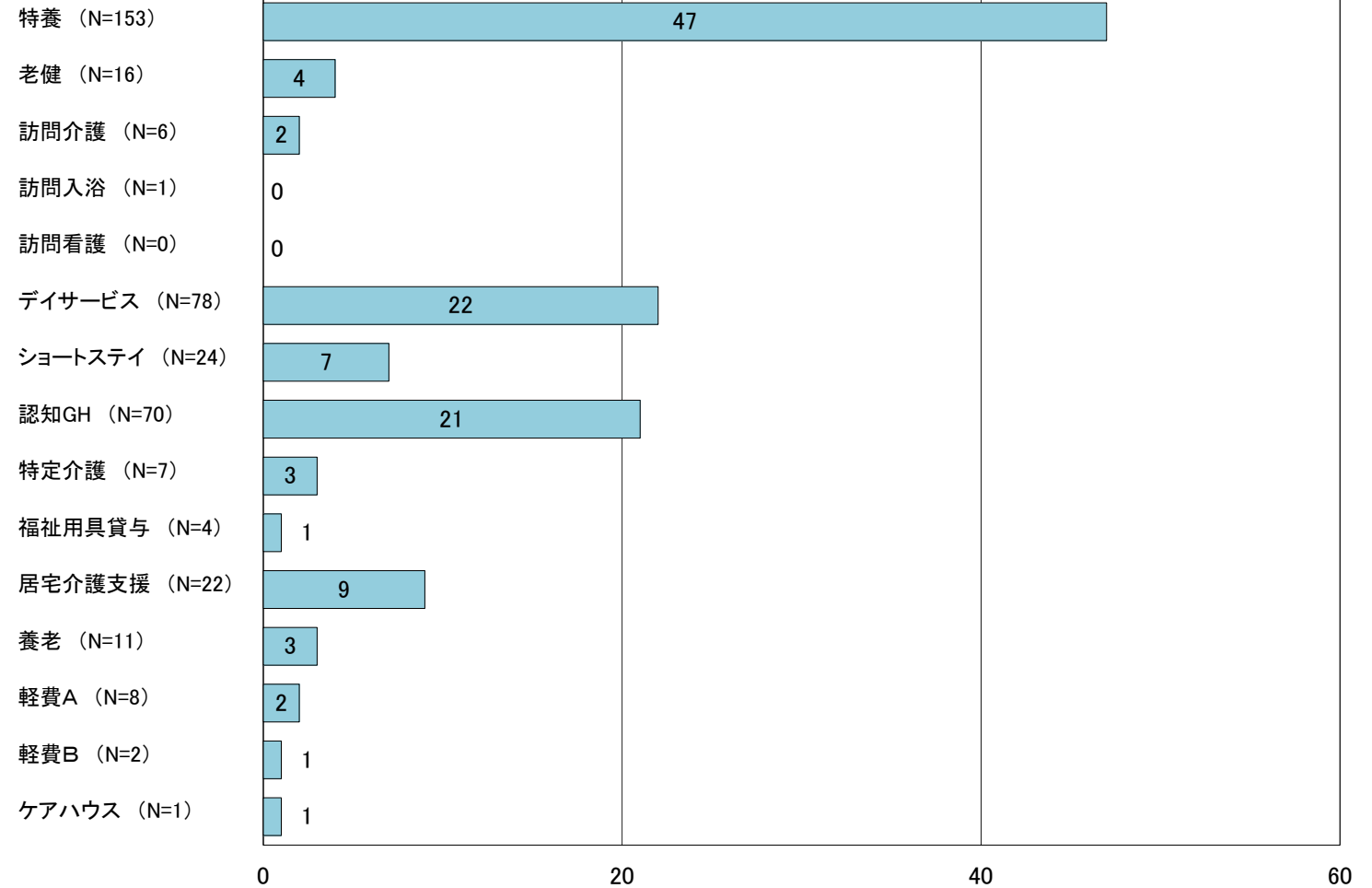
問5③
理解を深める取り組み内訳
「その他」

サービス種別 高齢



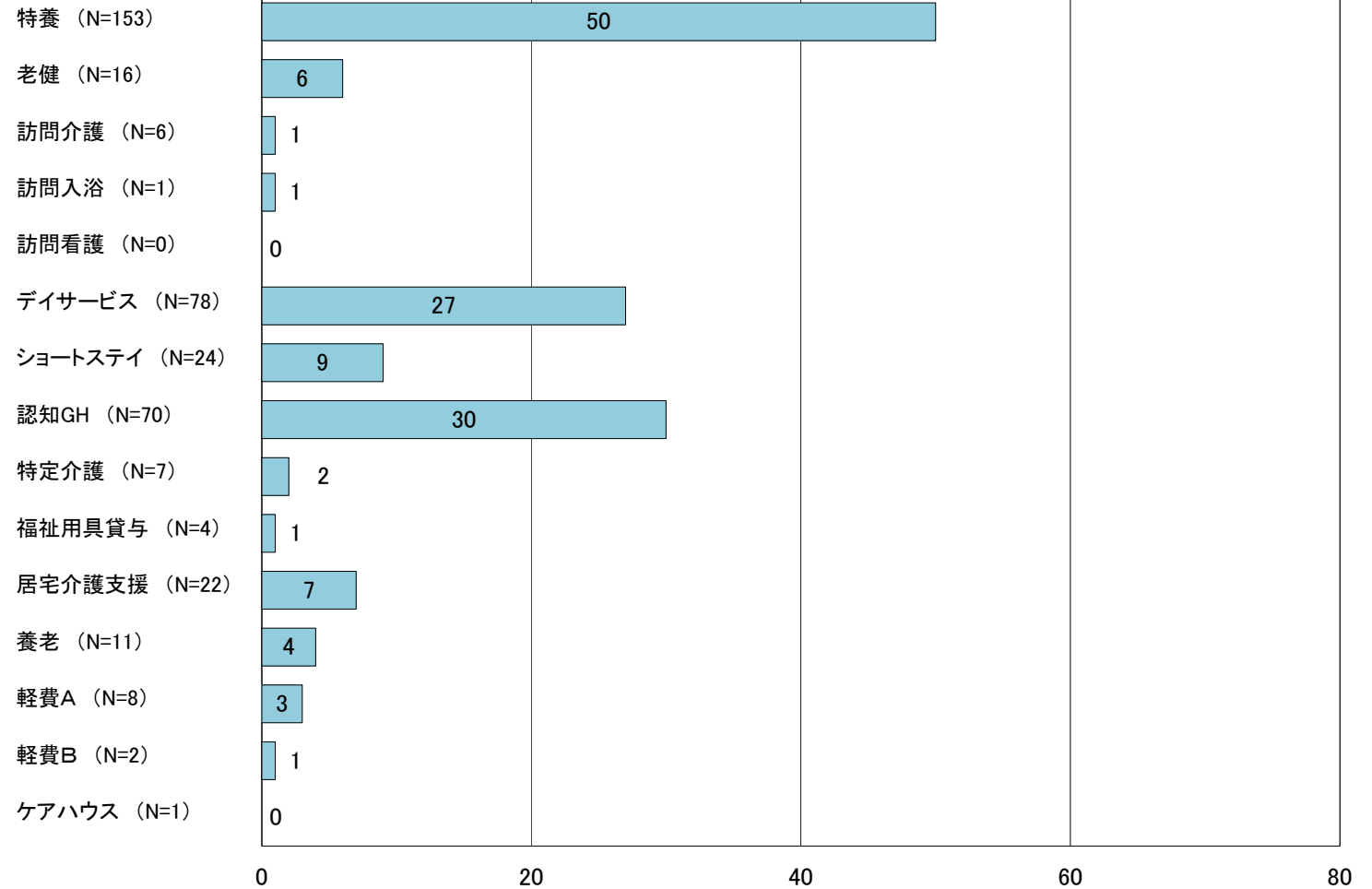
問5③
理解を深める取り組み内訳
「フクナビ」の内容
a. 評価機関、評価者情報

サービス種別 高齢



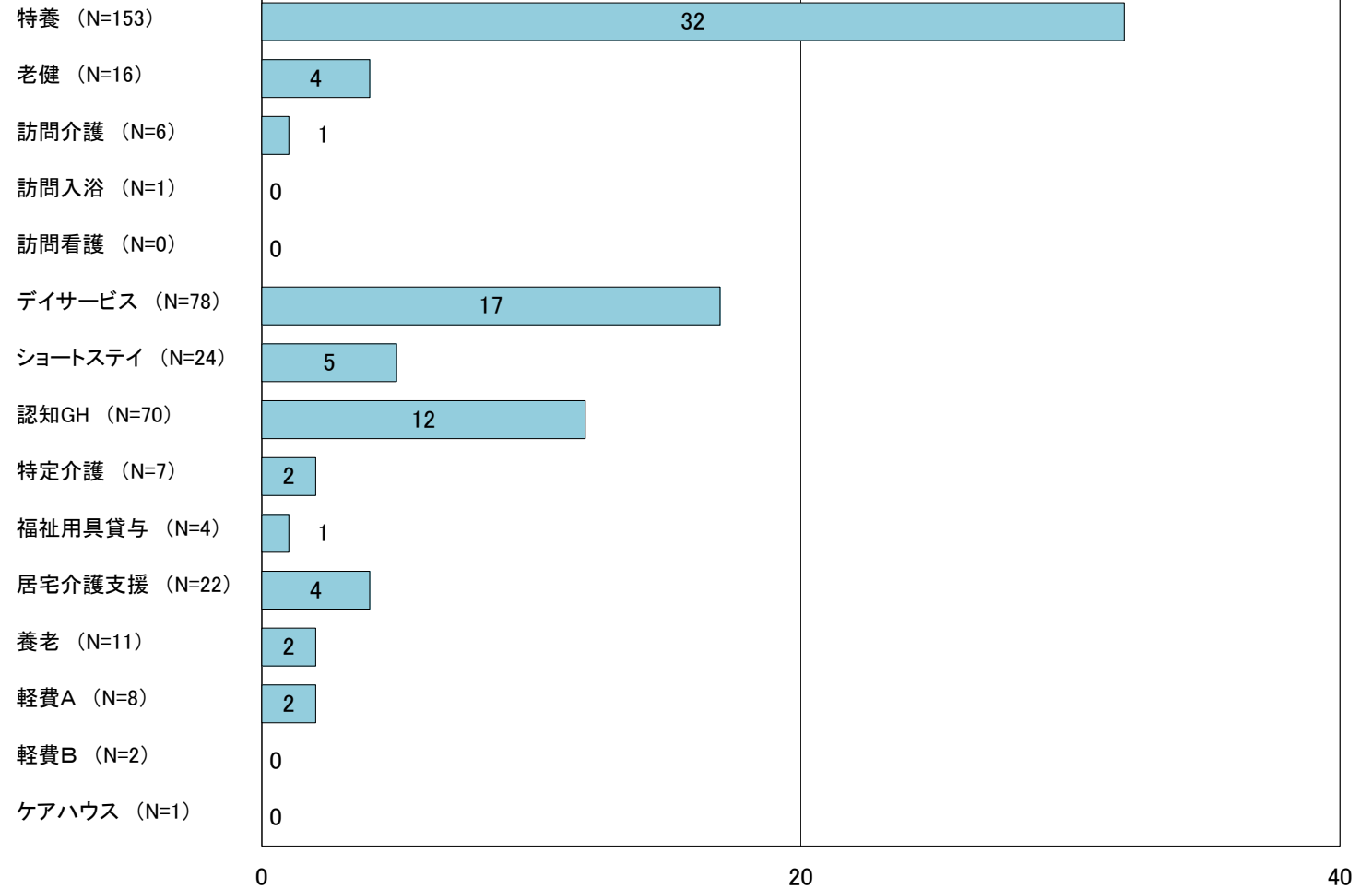
問5③
理解を深める取り組み内訳
「フクナビ」の内容
b. 評価結果

サービス種別 高齢



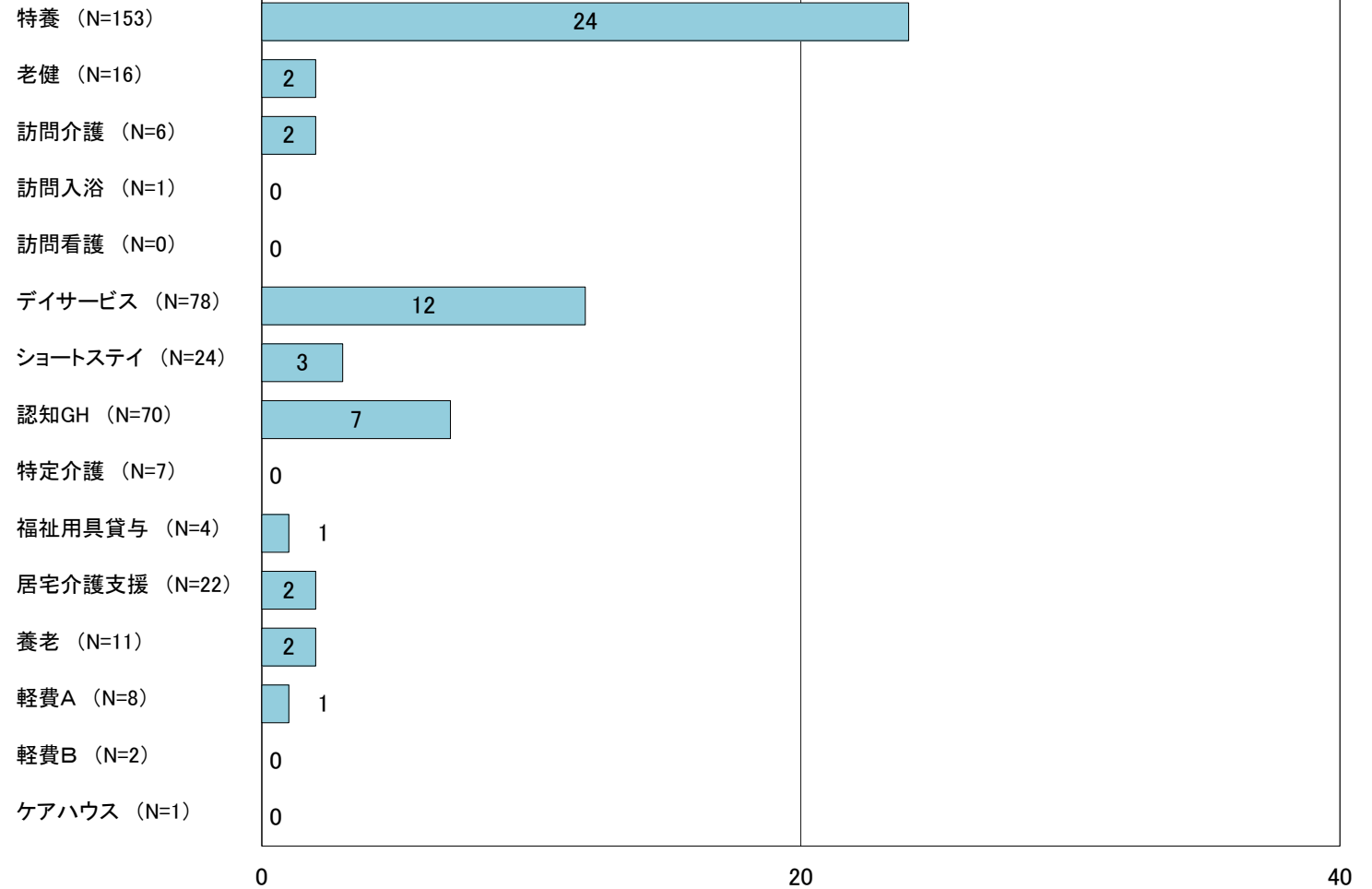
問5③
理解を深める取り組み内訳
「フクナビ」の内容
c. 評価項目

サービス種別 高齢



問5③
理解を深める取り組み内訳
「フクナビ」の内容
d. 評価項目解説書

サービス種別 高齢



問5③
理解を深める取り組み内訳
「フクナビ」の内容
e. その他

サービス種別 高齢

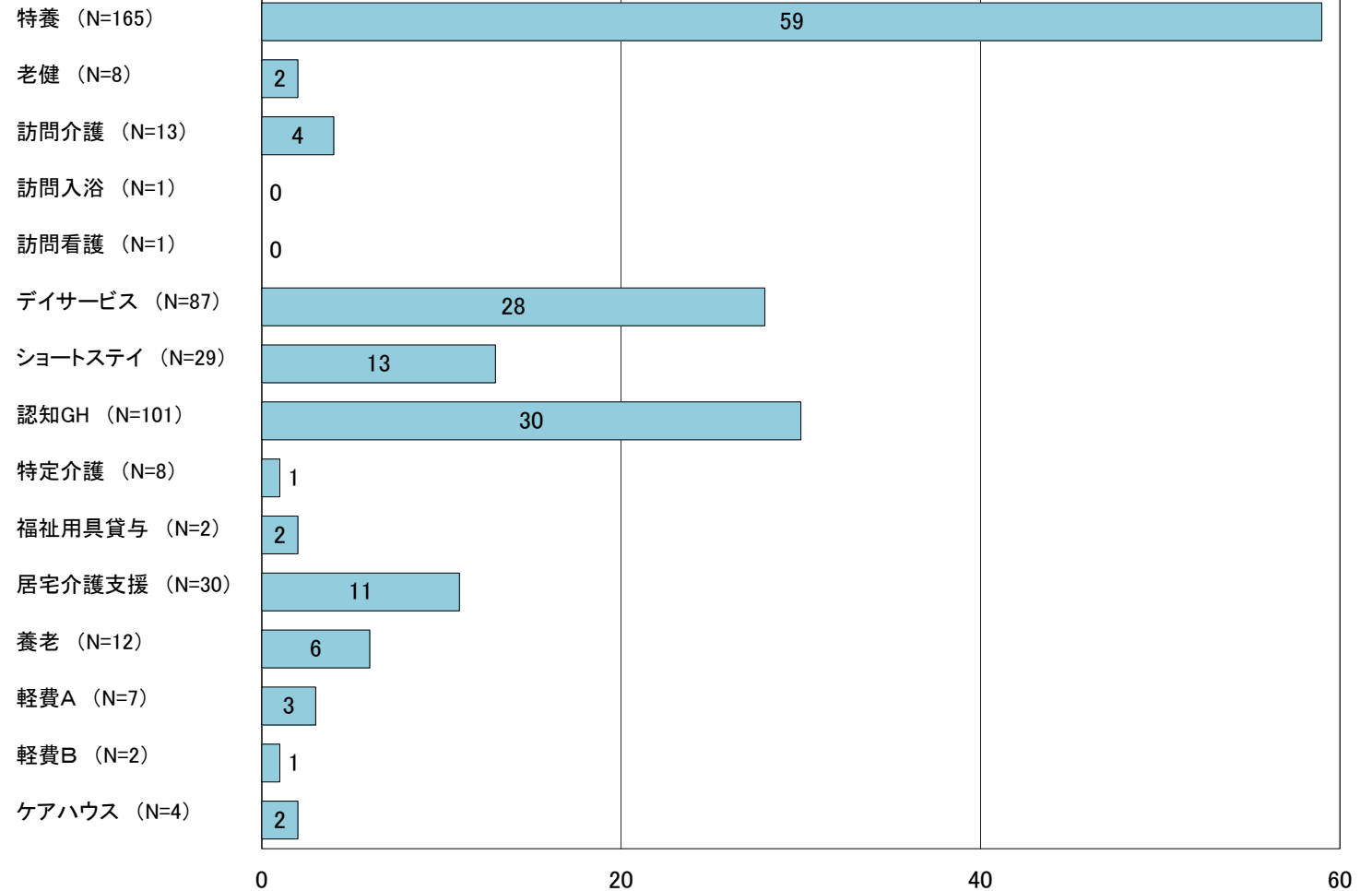
特養（N=153）	0
老健（N=16）	0
訪問介護（N=6）	0
訪問入浴（N=1）	0
訪問看護（N=0）	0
デイサービス（N=78）	0
ショートステイ（N=24）	0
認知GH（N=70）	0
特定介護（N=7）	0
福祉用具貸与（N=4）	0
居宅介護支援（N=22）	0
養老（N=11）	0
軽費A（N=8）	0
軽費B（N=2）	0
ケアハウス（N=1）	0

0

20

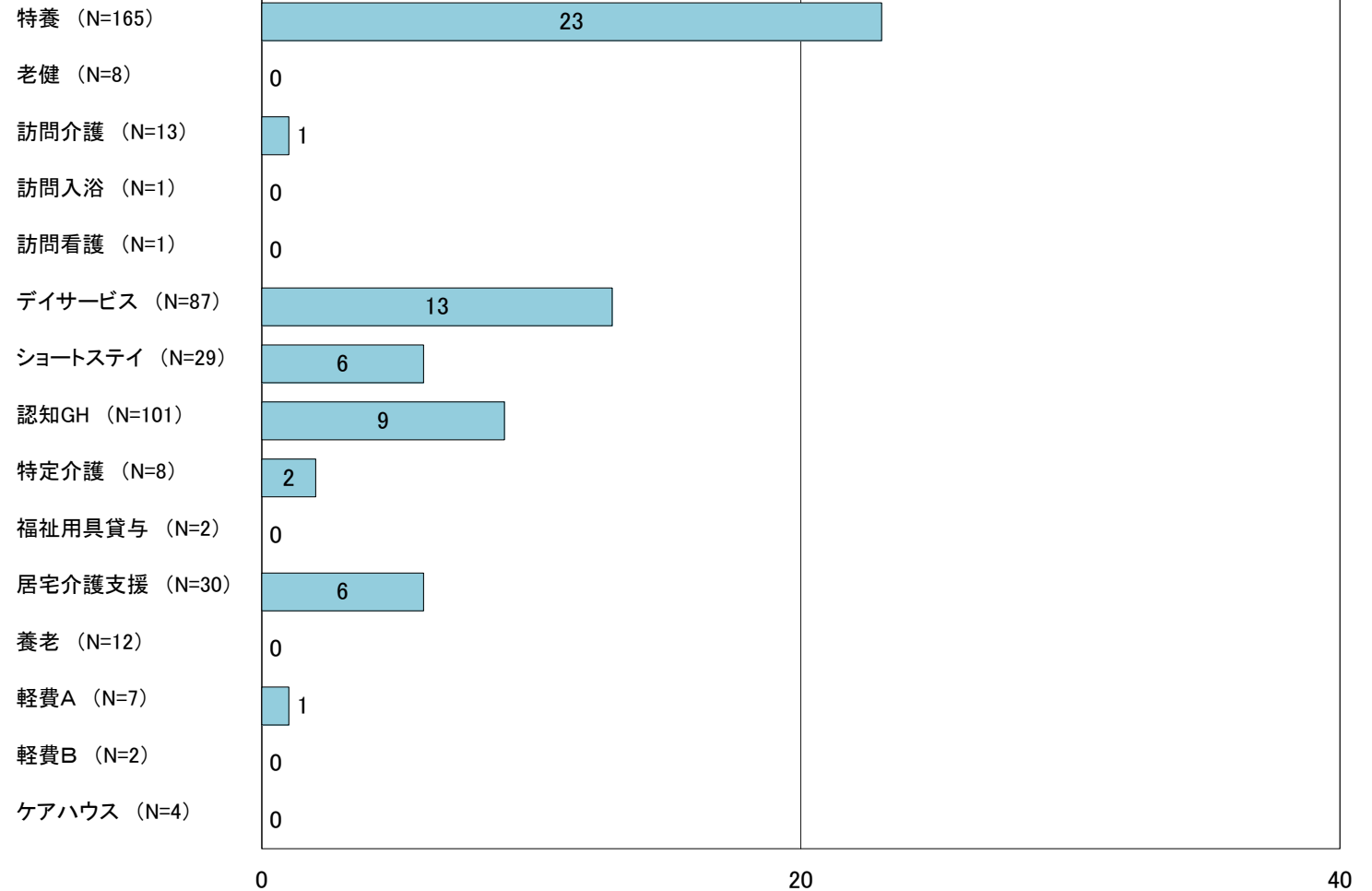
問6①
今回依頼した評価機関を、
どのような方法で知りましたか。
「以前から知っていた」

サービス種別 高齢



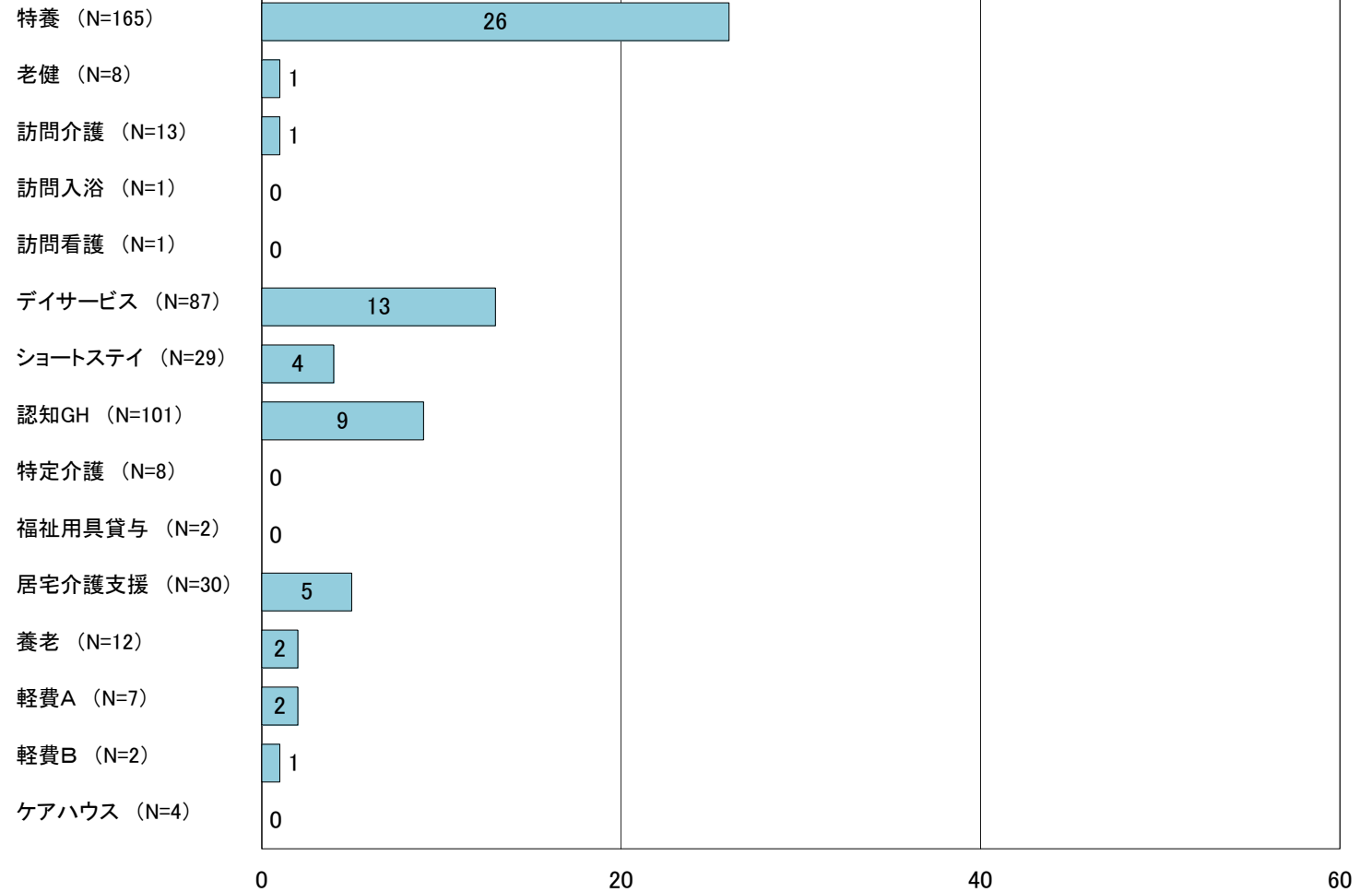
問6①
今回依頼した評価機関を、
どのような方法で知りましたか。
「評価機関一覧表」

サービス種別 高齢



問6①
今回依頼した評価機関を、
どのような方法で知りましたか。
「福ナビ」

サービス種別 高齢



問6①
今回依頼した評価機関を、
どのような方法で知りましたか。
「機構の事業者学習会資料」

サービス種別 高齢

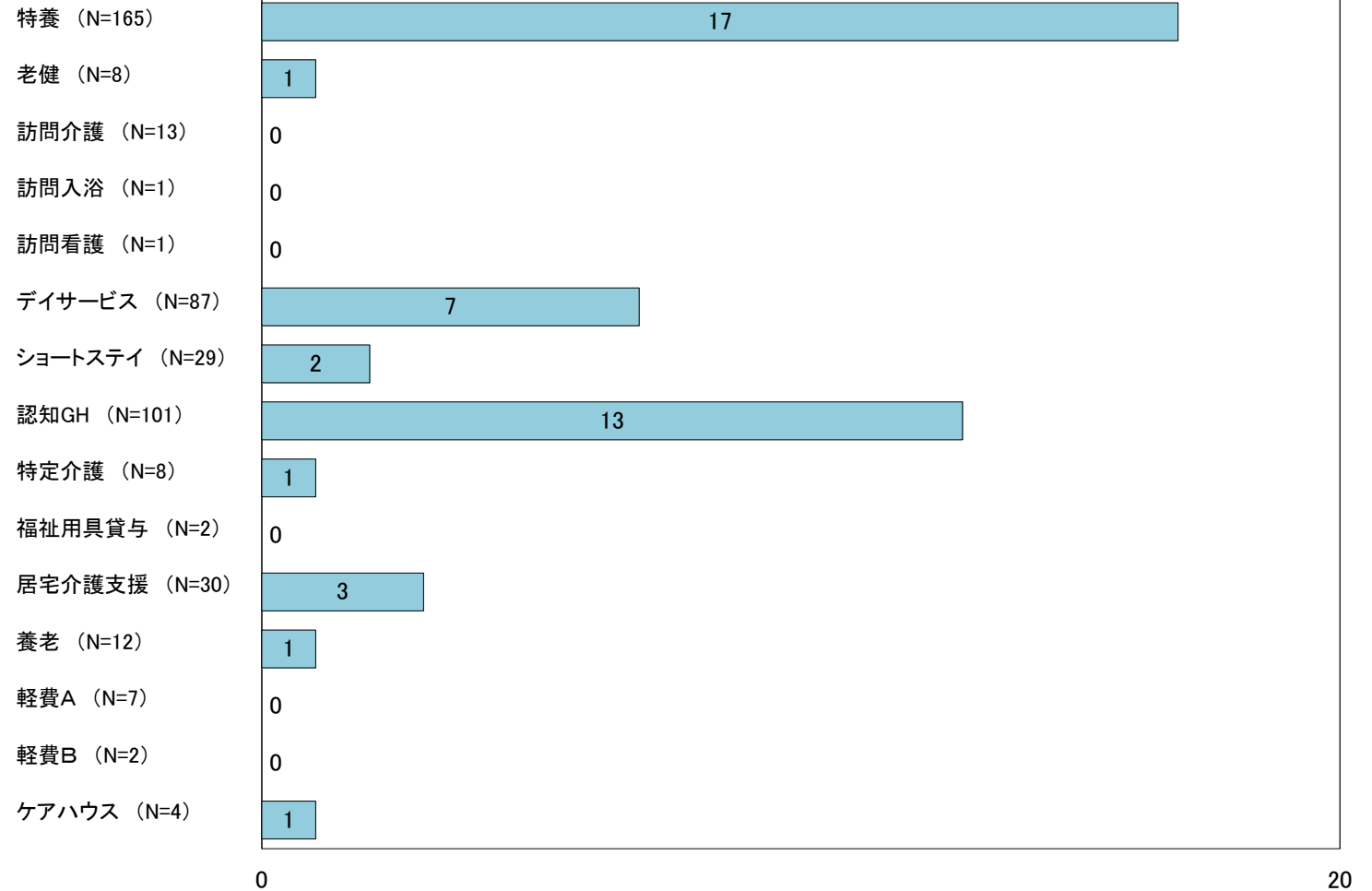
特養（N=165）	1
老健（N=8）	0
訪問介護（N=13）	0
訪問入浴（N=1）	0
訪問看護（N=1）	0
デイサービス（N=87）	0
ショートステイ（N=29）	0
認知GH（N=101）	1
特定介護（N=8）	1
福祉用具貸与（N=2）	0
居宅介護支援（N=30）	0
養老（N=12）	0
軽費A（N=7）	0
軽費B（N=2）	0
ケアハウス（N=4）	0

0

20

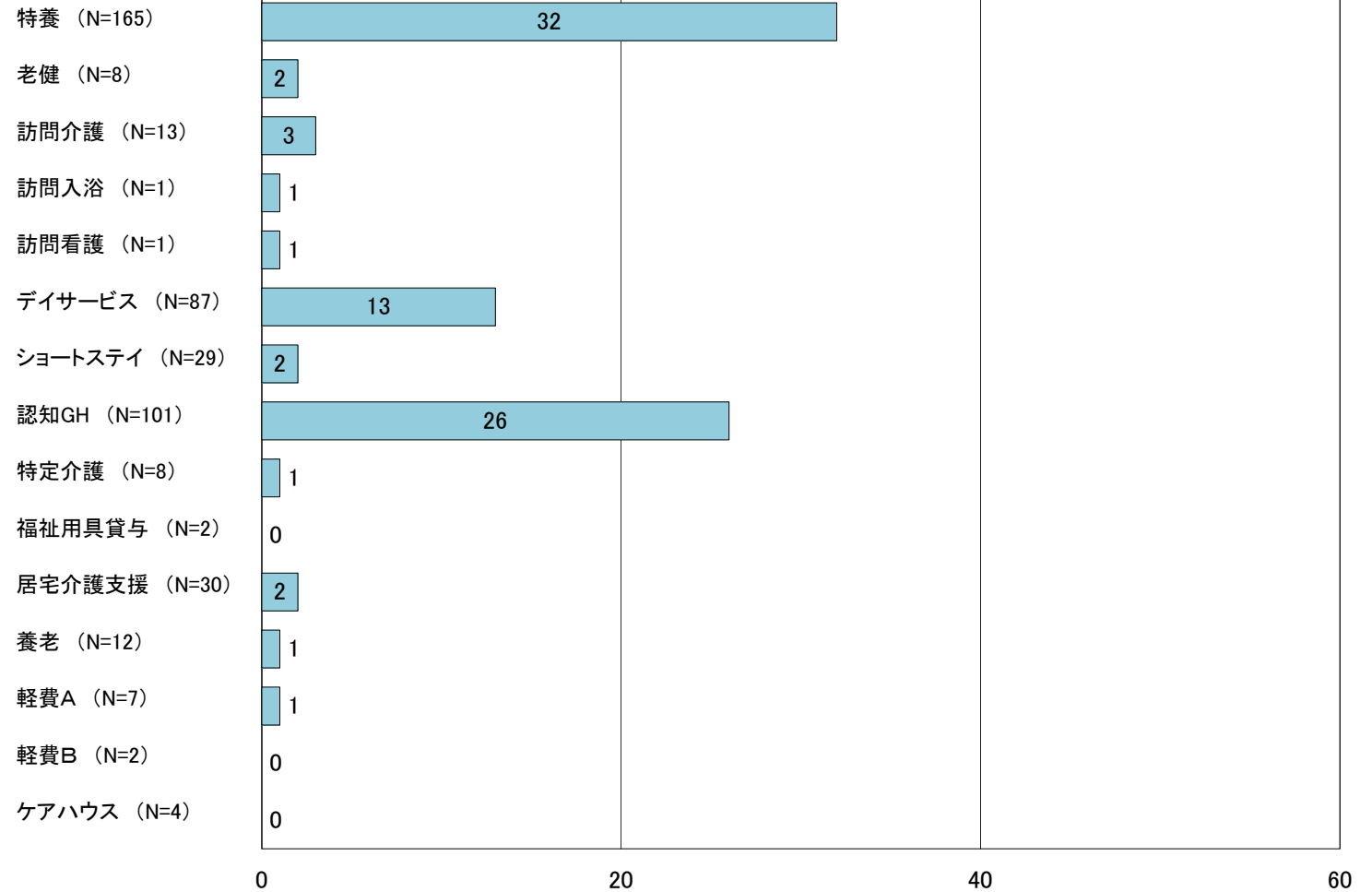
問6①
今回依頼した評価機関を、
どのような方法で知りましたか。
「評価機関からのPR」

サービス種別 高齢



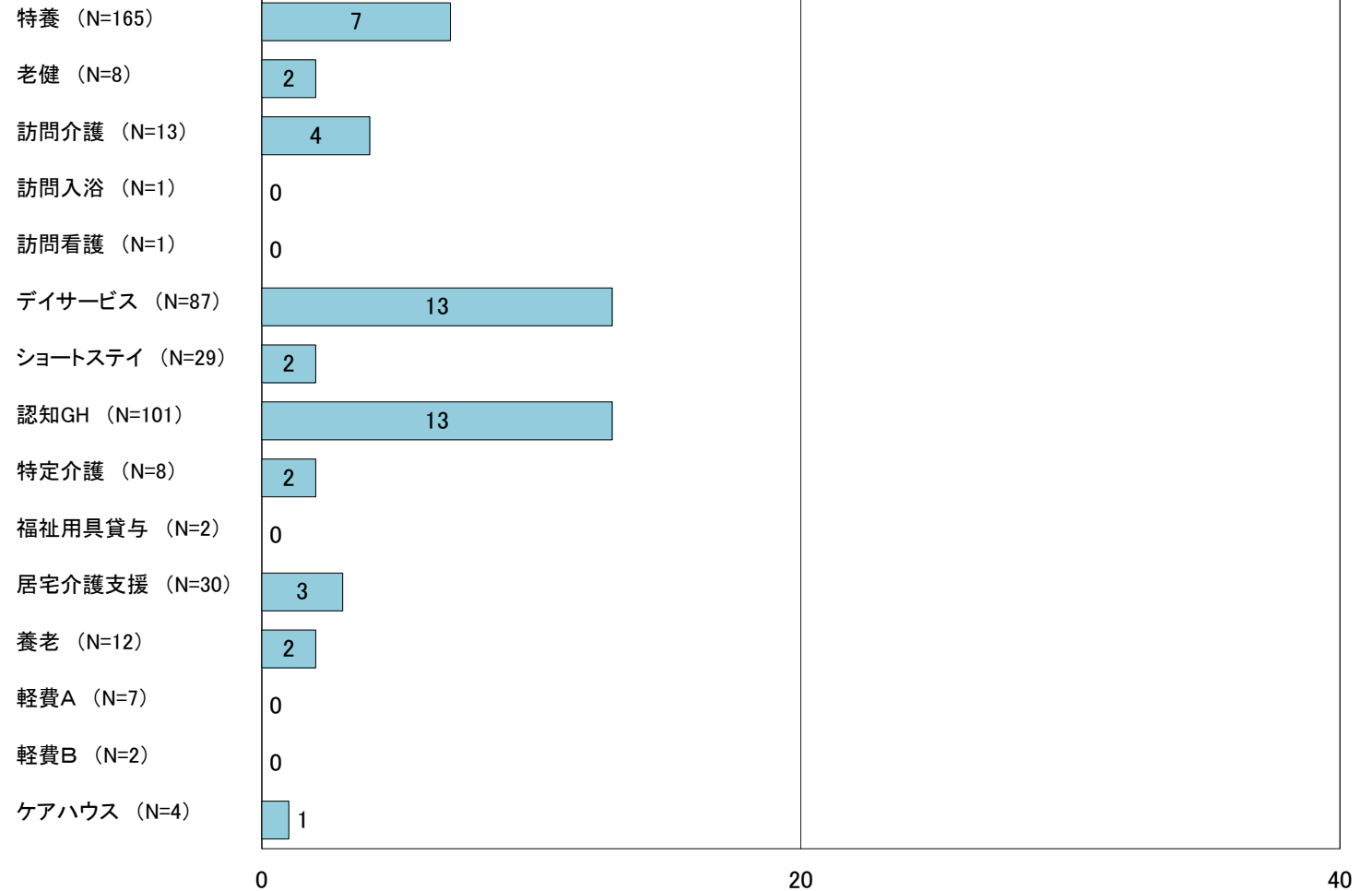
問6①
今回依頼した評価機関を、
どのような方法で知りましたか。
「知人・関係者情報」

サービス種別 高齢



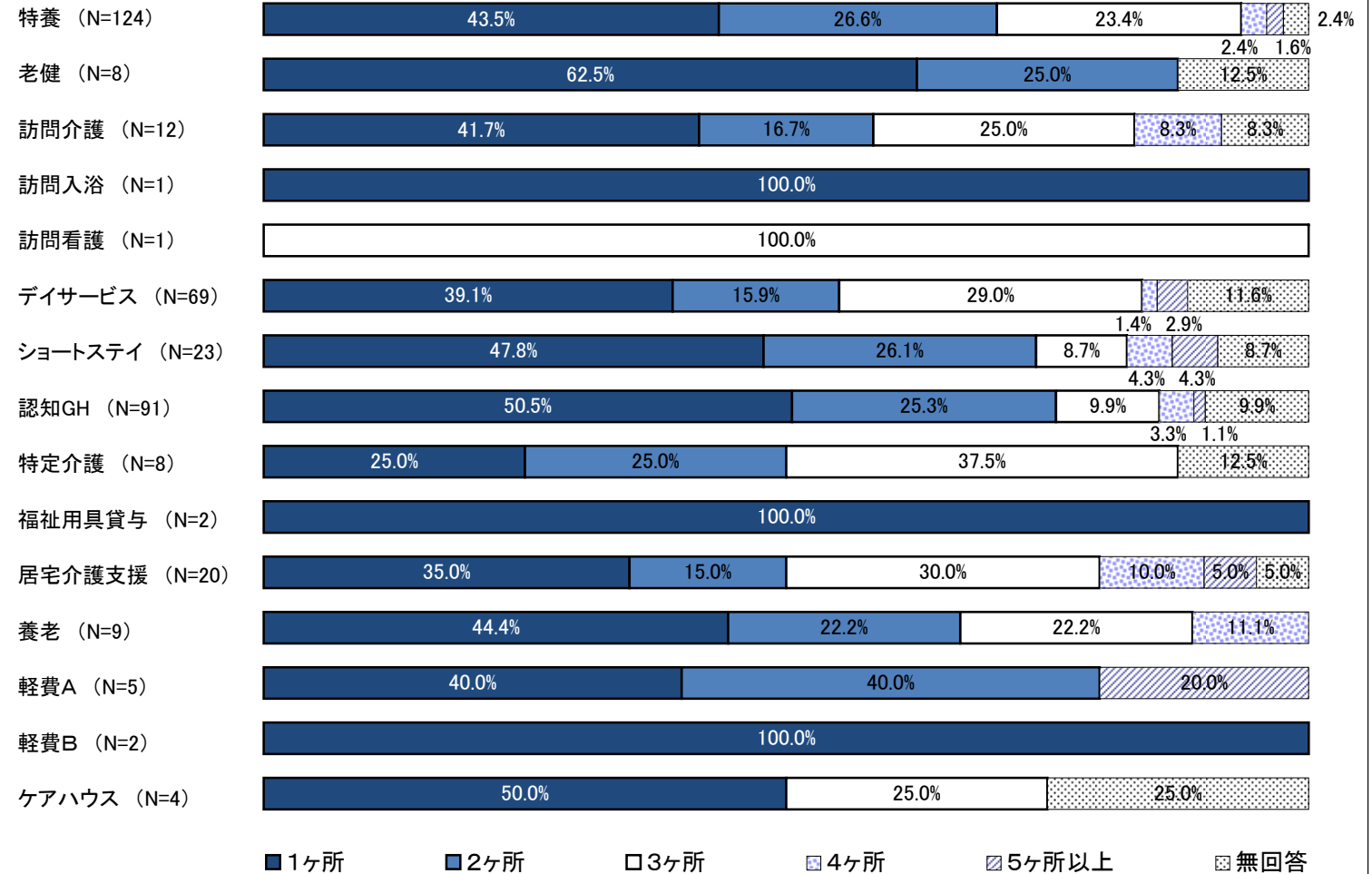
問6①
今回依頼した評価機関を、
どのような方法で知りましたか。
「その他」

サービス種別 高齢



問6②
評価を実施するにあたり、今回依頼した評価機関を含めて何力所の評価機関から説明を受けましたか。

サービス種別 高齢



問6③
今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。
「第三者評価に対する考え方」

サービス種別 高齢

特養 (N=316)

老健 (N=11)

訪問介護 (N=28)

訪問入浴 (N=1)

訪問看護 (N=2)

デイサービス (N=157)

ショートステイ (N=55)

認知GH (N=202)

特定介護 (N=10)

福祉用具貸与 (N=4)

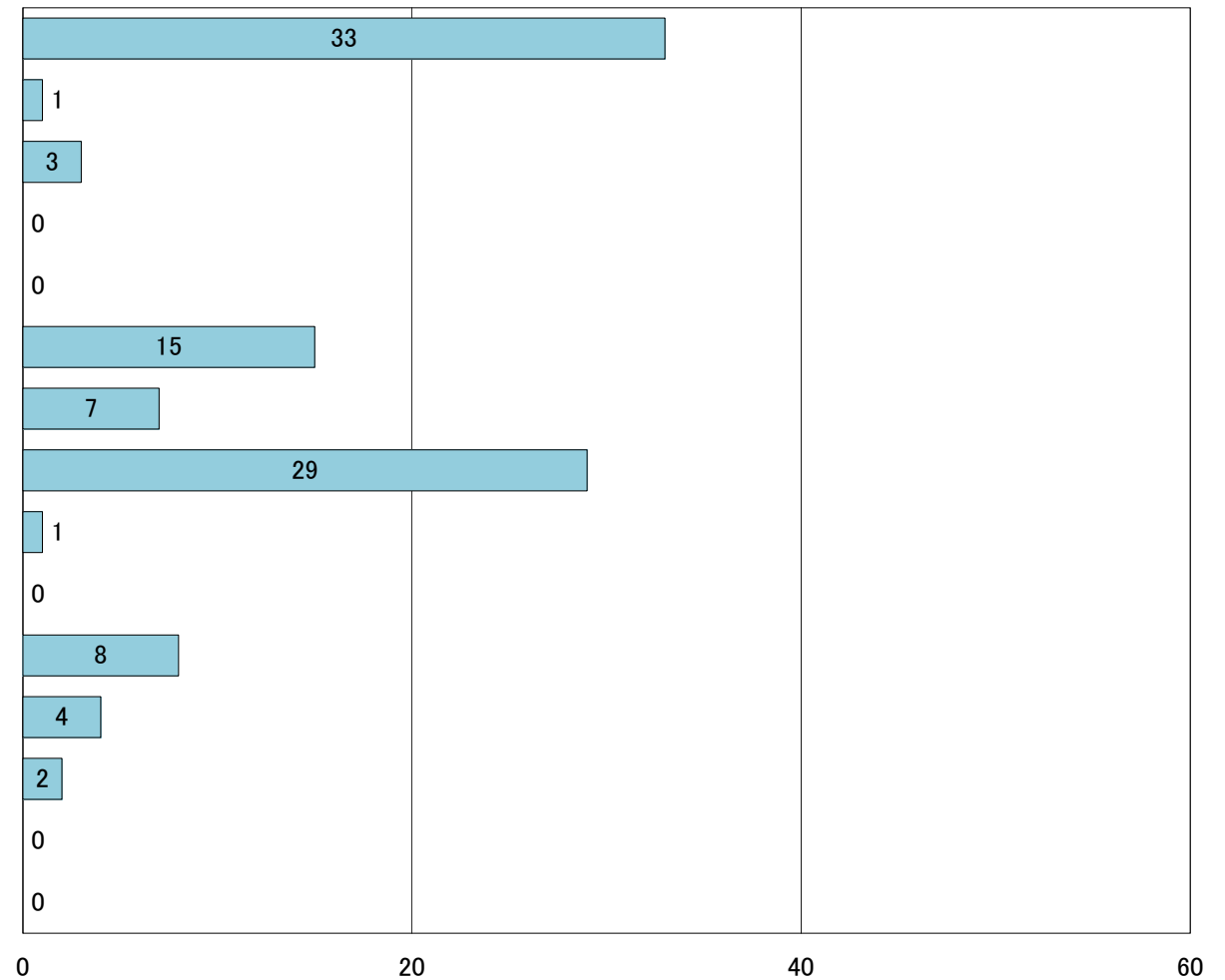
居宅介護支援 (N=50)

養老 (N=22)

軽費A (N=8)

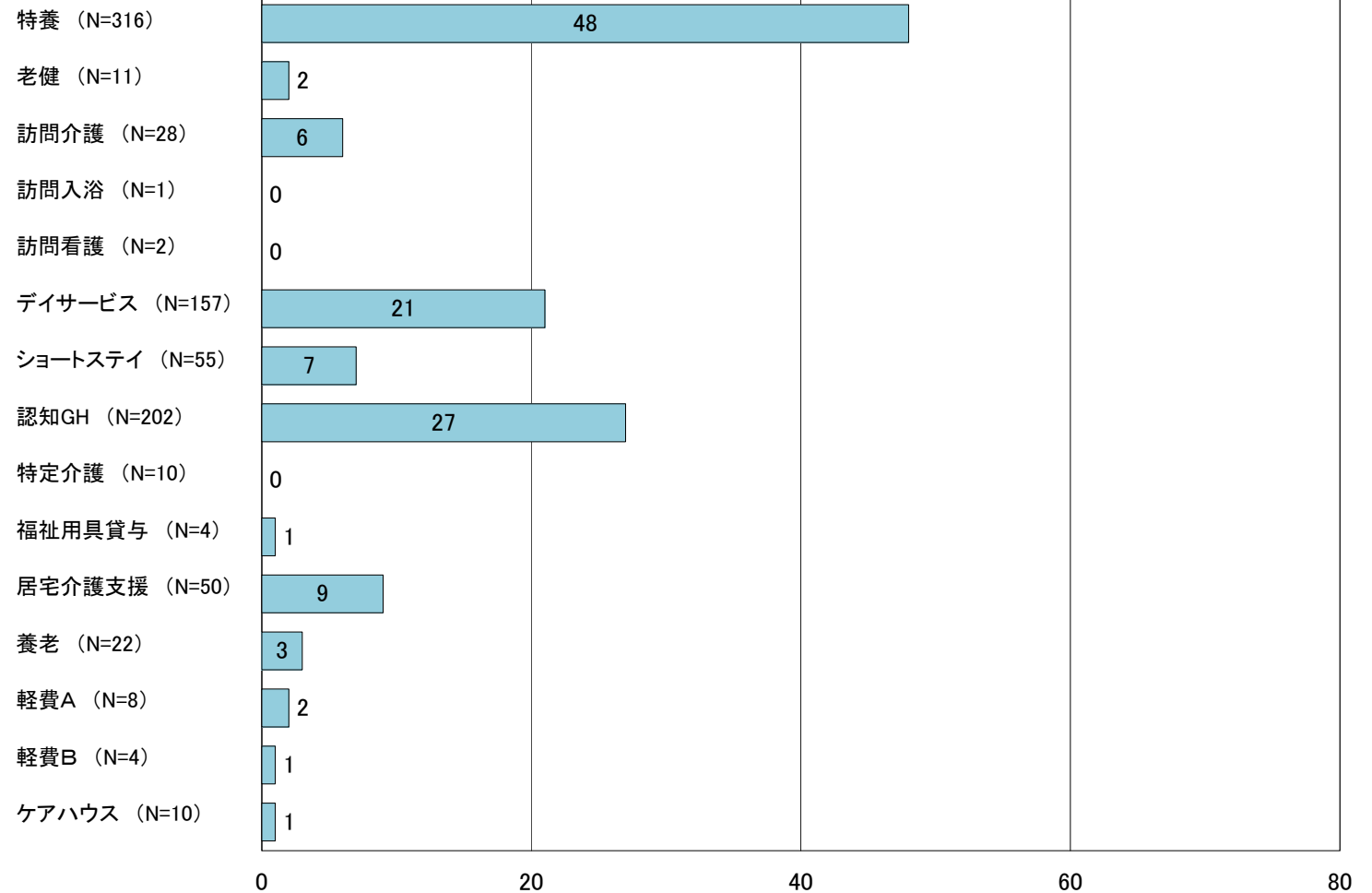
軽費B (N=4)

ケアハウス (N=10)



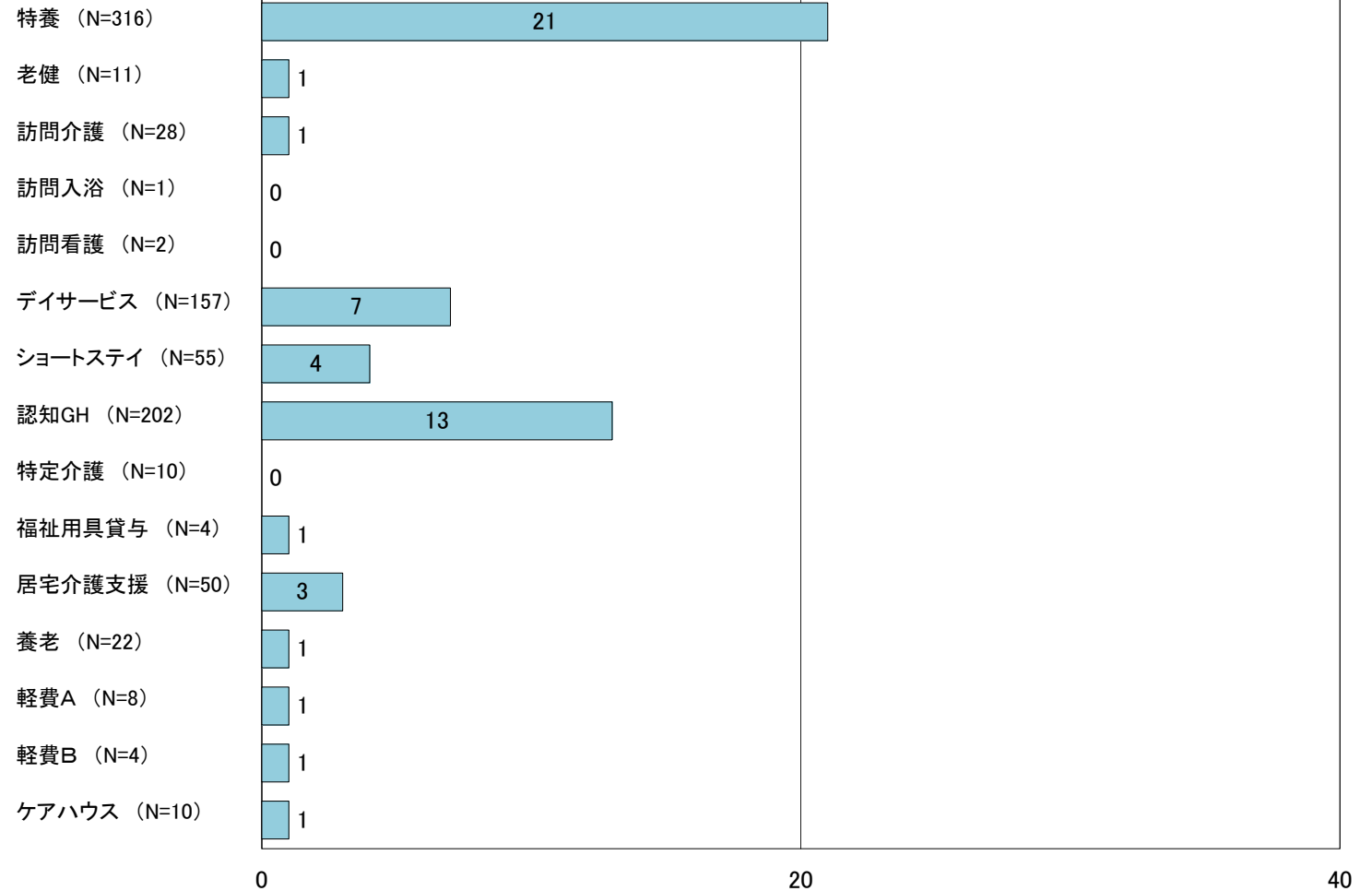
問6③
今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。
「過去の評価経歴」

サービス種別 高齢



問6③
今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。
「過去の評価内容」

サービス種別 高齢



問6③
今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。
「所属評価者の経歴や資格」

サービス種別 高齢

特養（N=316）

12

老健（N=11）

1

訪問介護（N=28）

2

訪問入浴（N=1）

0

訪問看護（N=2）

0

デイサービス（N=157）

3

ショートステイ（N=55）

1

認知GH（N=202）

8

特定介護（N=10）

1

福祉用具貸与（N=4）

0

居宅介護支援（N=50）

2

養老（N=22）

1

軽費A（N=8）

0

軽費B（N=4）

0

ケアハウス（N=10）

0

0

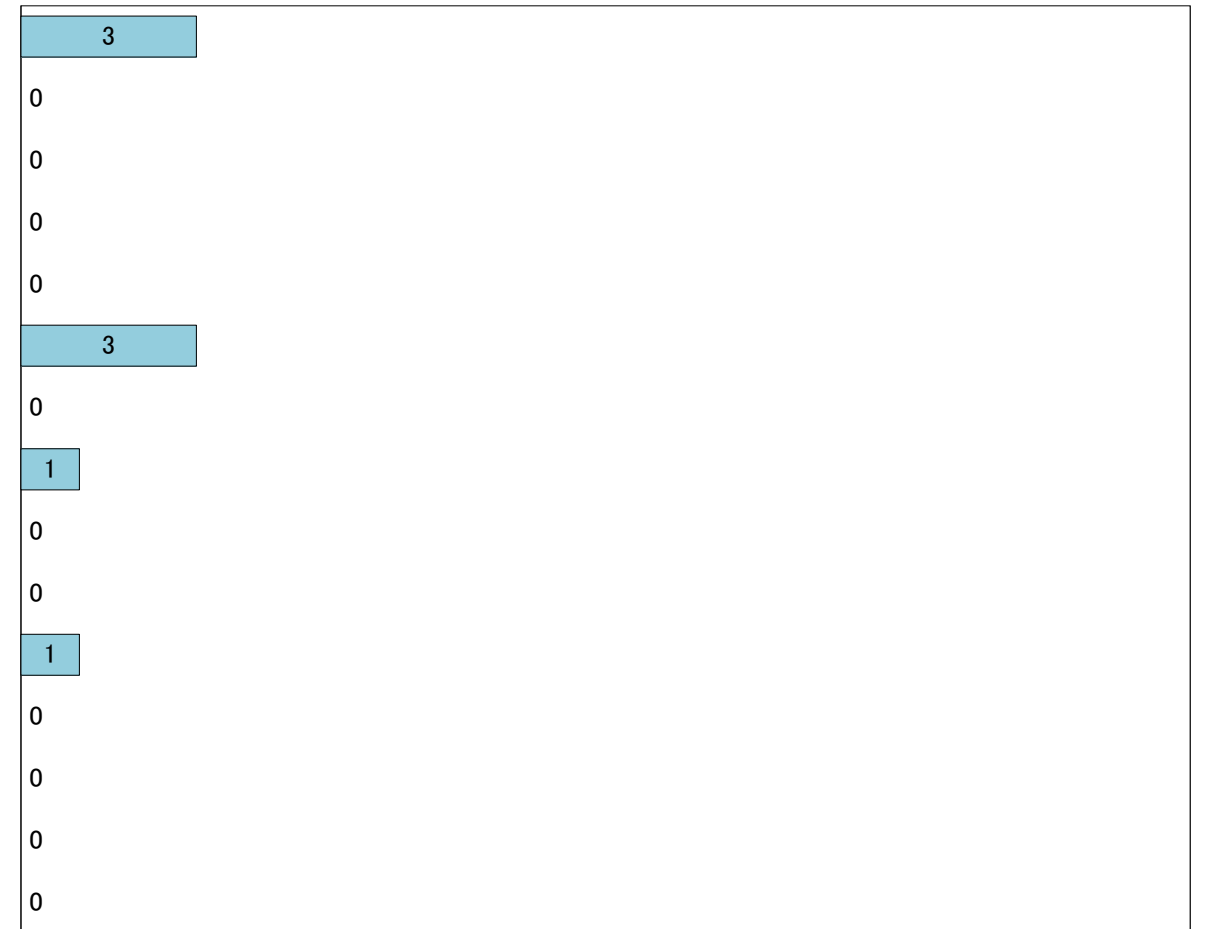
20

40

問6③
今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。
「所属評価者の数」

サービス種別 高齢

特養 (N=316)
老健 (N=11)
訪問介護 (N=28)
訪問入浴 (N=1)
訪問看護 (N=2)
デイサービス (N=157)
ショートステイ (N=55)
認知GH (N=202)
特定介護 (N=10)
福祉用具貸与 (N=4)
居宅介護支援 (N=50)
養老 (N=22)
軽費A (N=8)
軽費B (N=4)
ケアハウス (N=10)

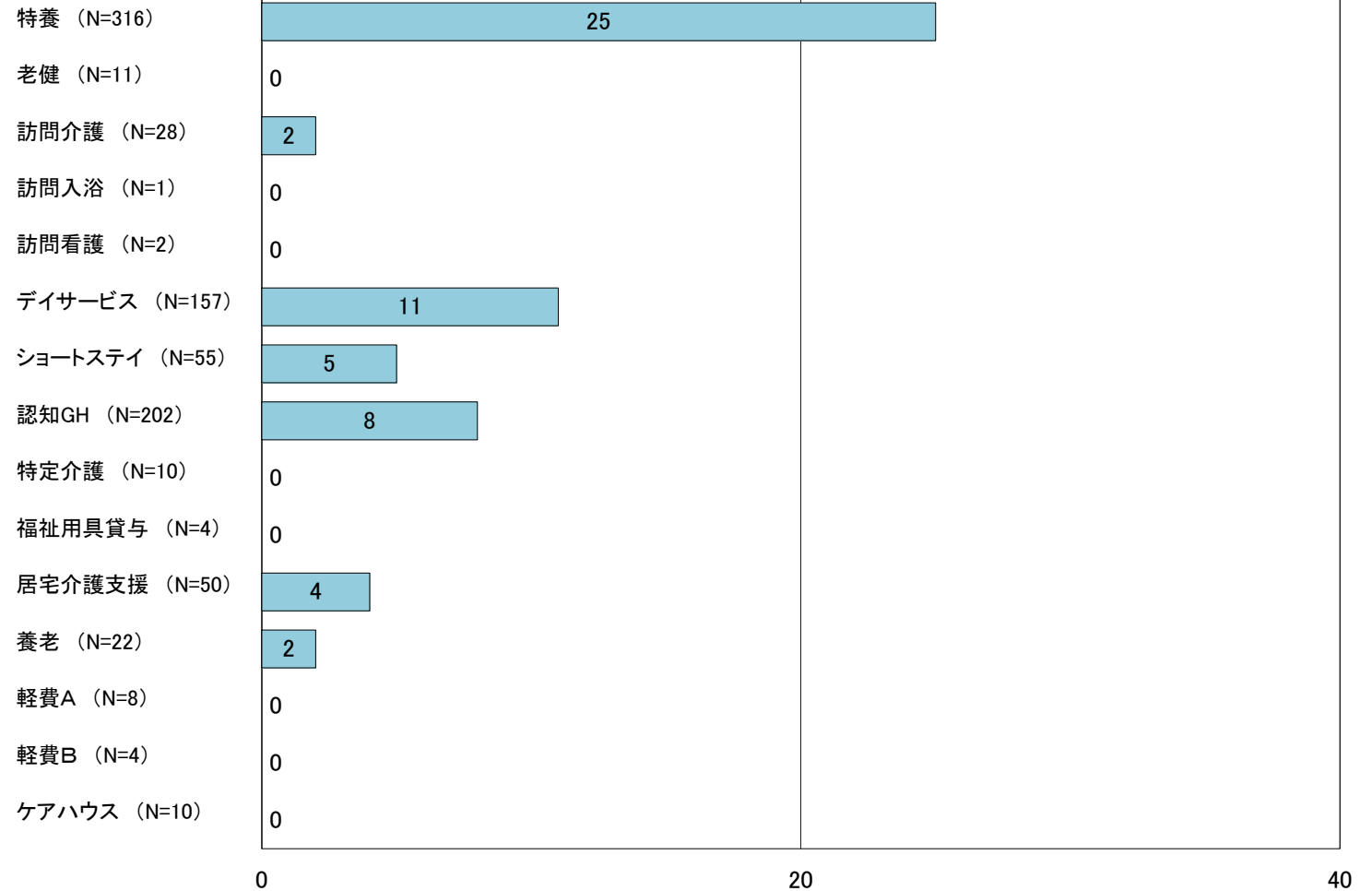


0

20

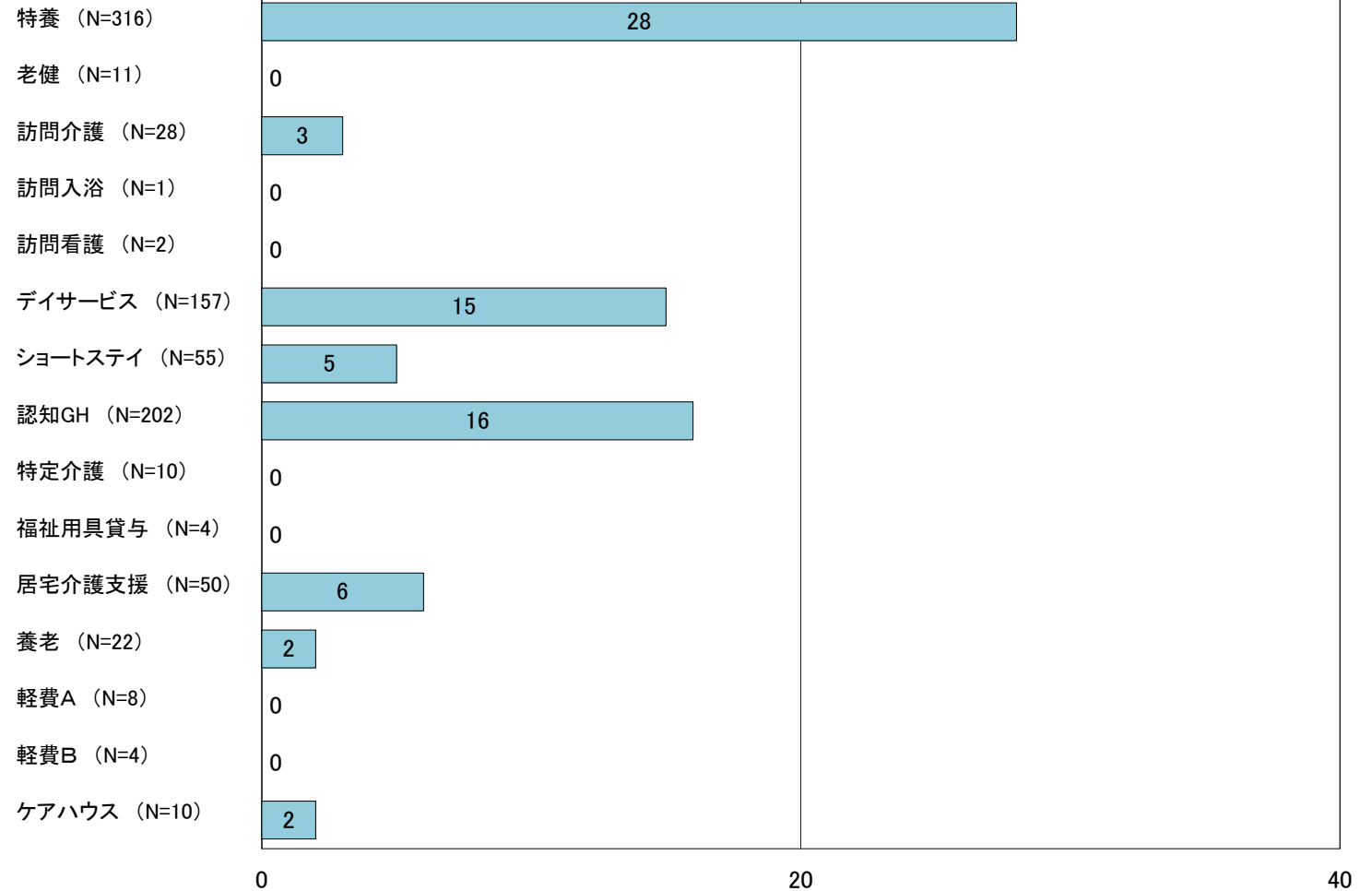
問6③
今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。
「評価機関からの提案内容」

サービス種別 高齢



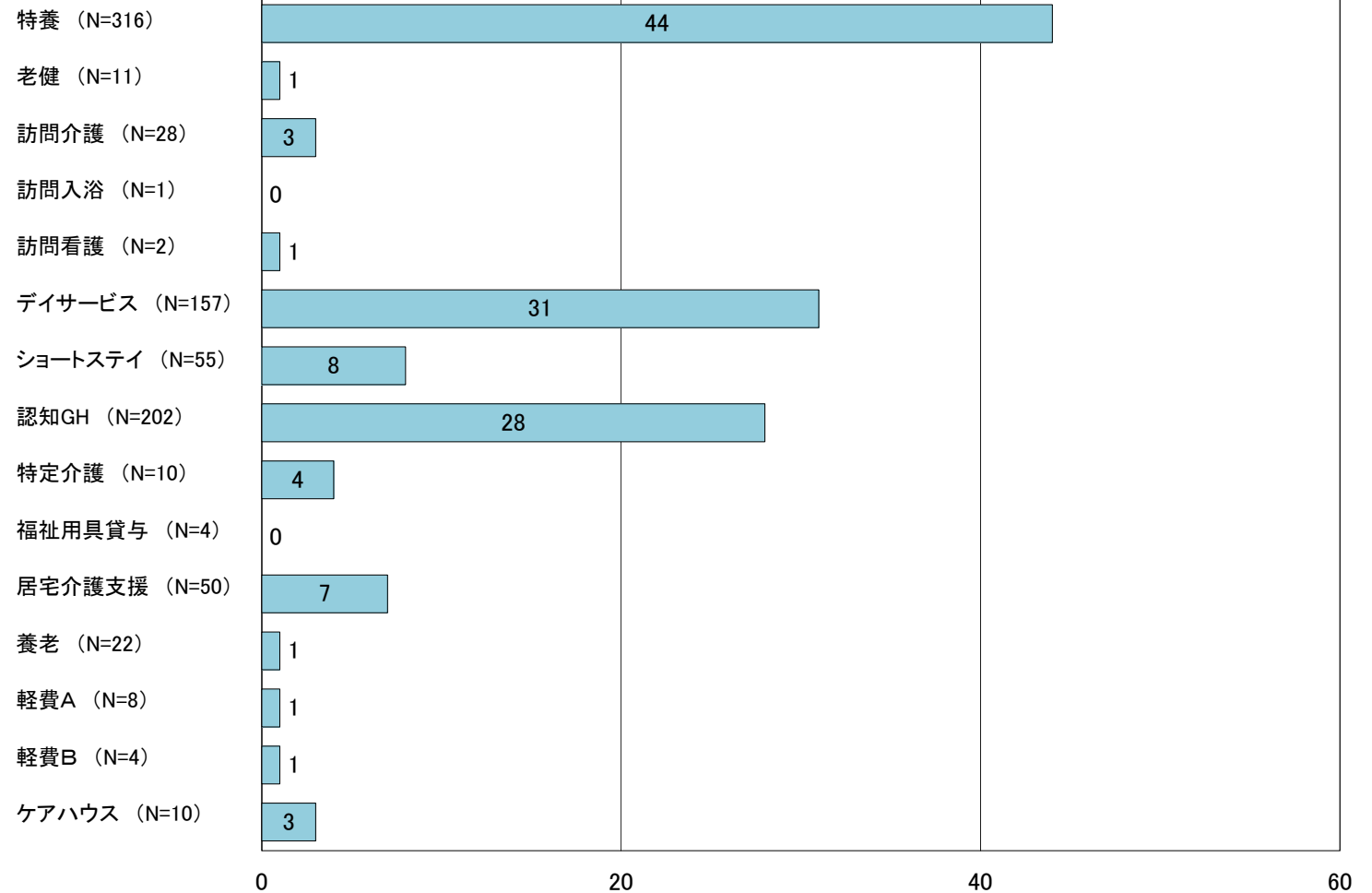
問6③
今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。
「要望等への対応の良さ」

サービス種別 高齢



問6③
今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。
「評価料金」

サービス種別 高齢



問6③
今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。
「知り合い・関係者からのすすめ」

サービス種別 高齢

特養 (N=316)

23

老健 (N=11)

2

訪問介護 (N=28)

1

訪問入浴 (N=1)

0

訪問看護 (N=2)

1

デイサービス (N=157)

10

ショートステイ (N=55)

2

認知GH (N=202)

26

特定介護 (N=10)

2

福祉用具貸与 (N=4)

0

居宅介護支援 (N=50)

0

養老 (N=22)

1

軽費A (N=8)

0

軽費B (N=4)

0

ケアハウス (N=10)

0

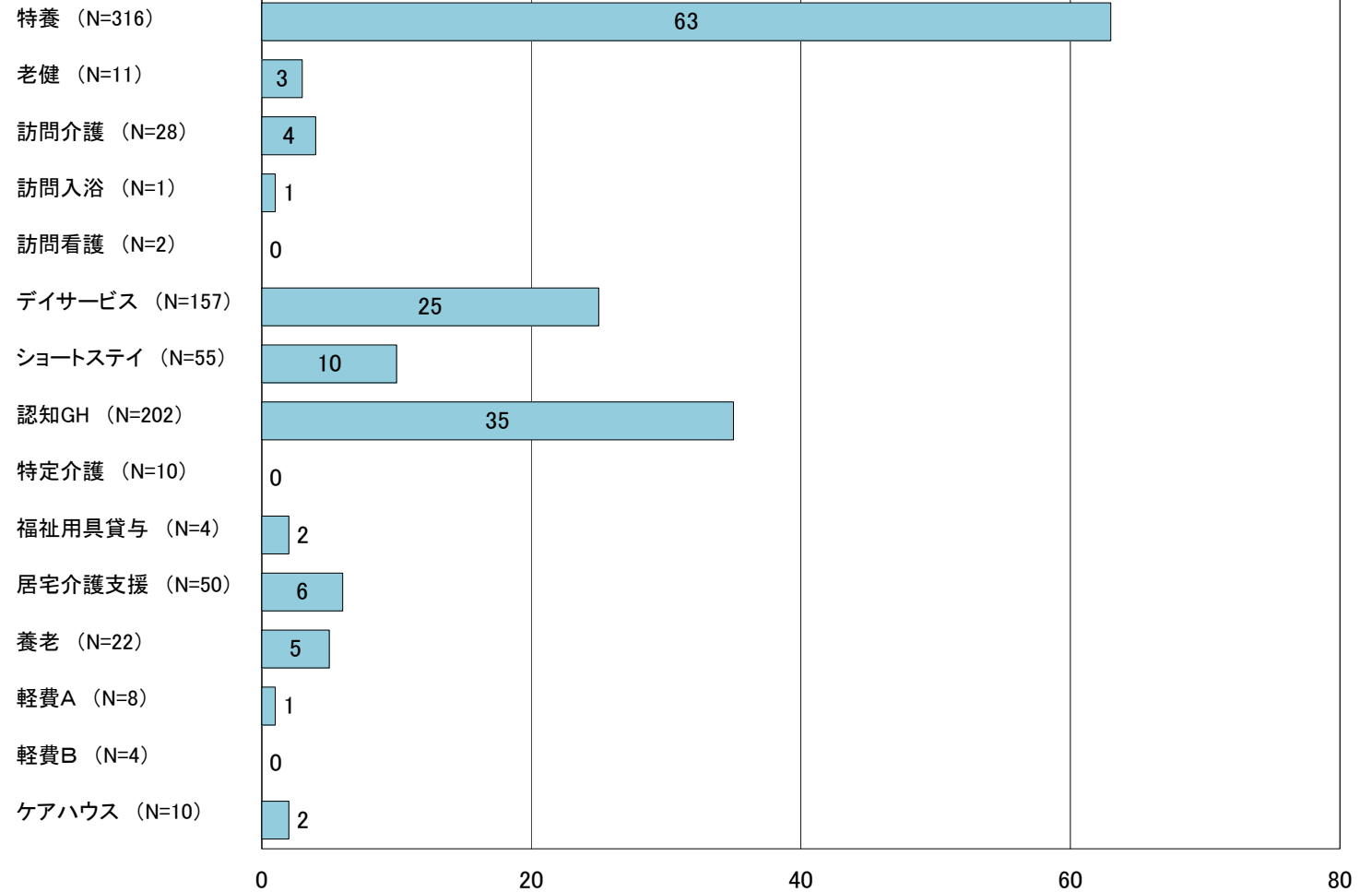
0

20

40

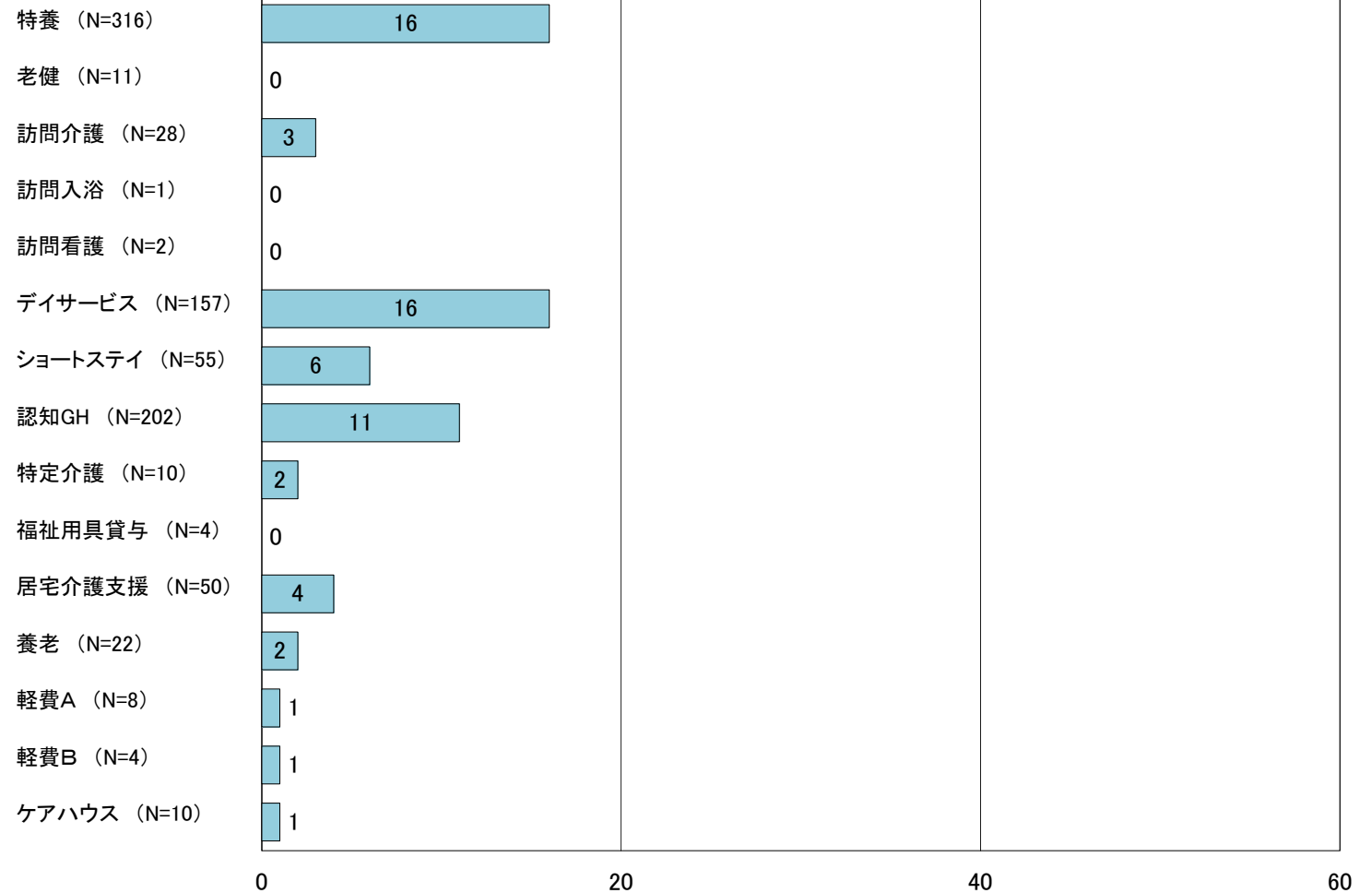
問6③
今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。
「評価機関としての信頼性」

サービス種別 高齢



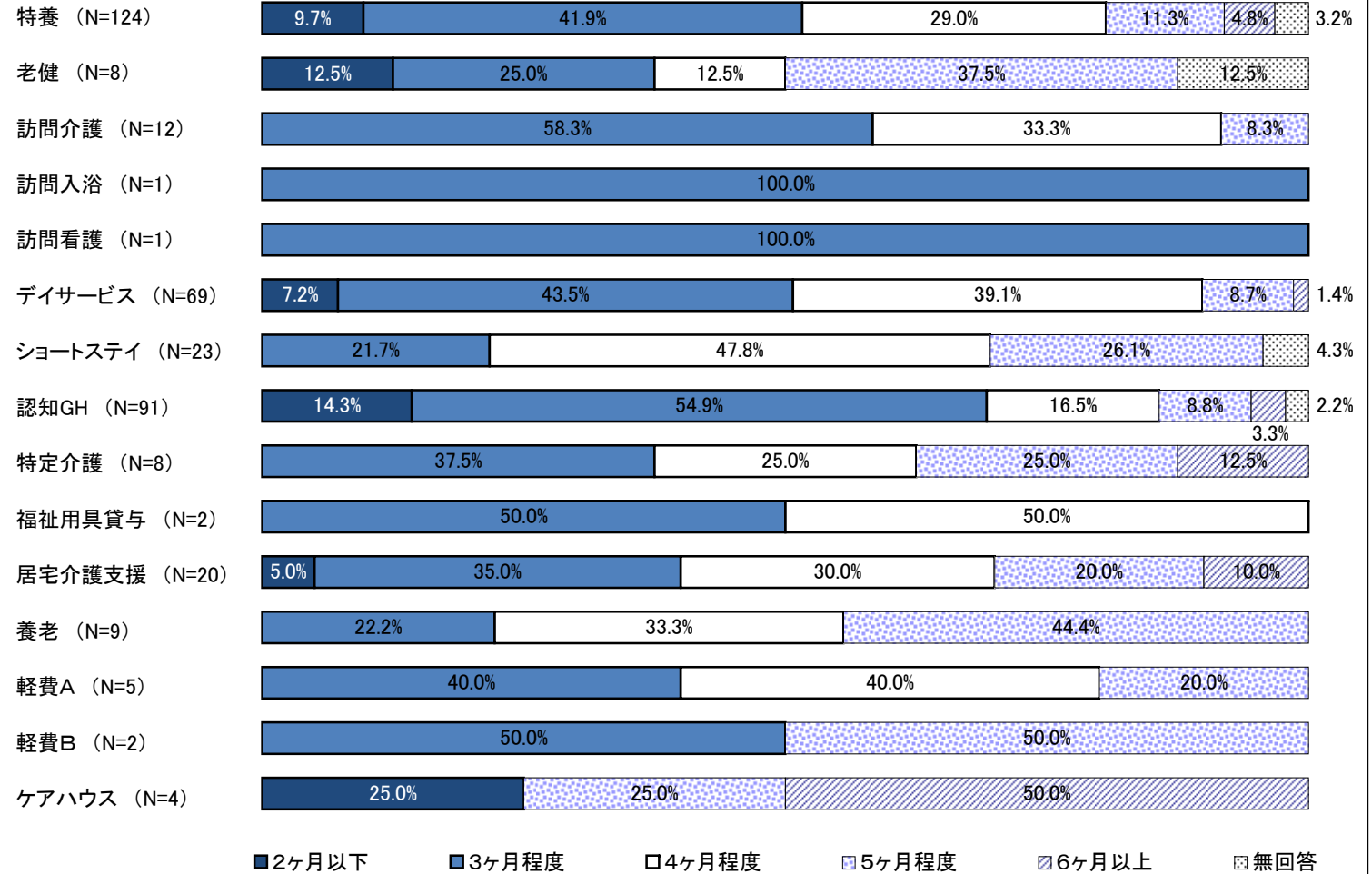
問6③
今回依頼した評価機関に決めたのはどのような理由ですか。
「その他」

サービス種別 高齢



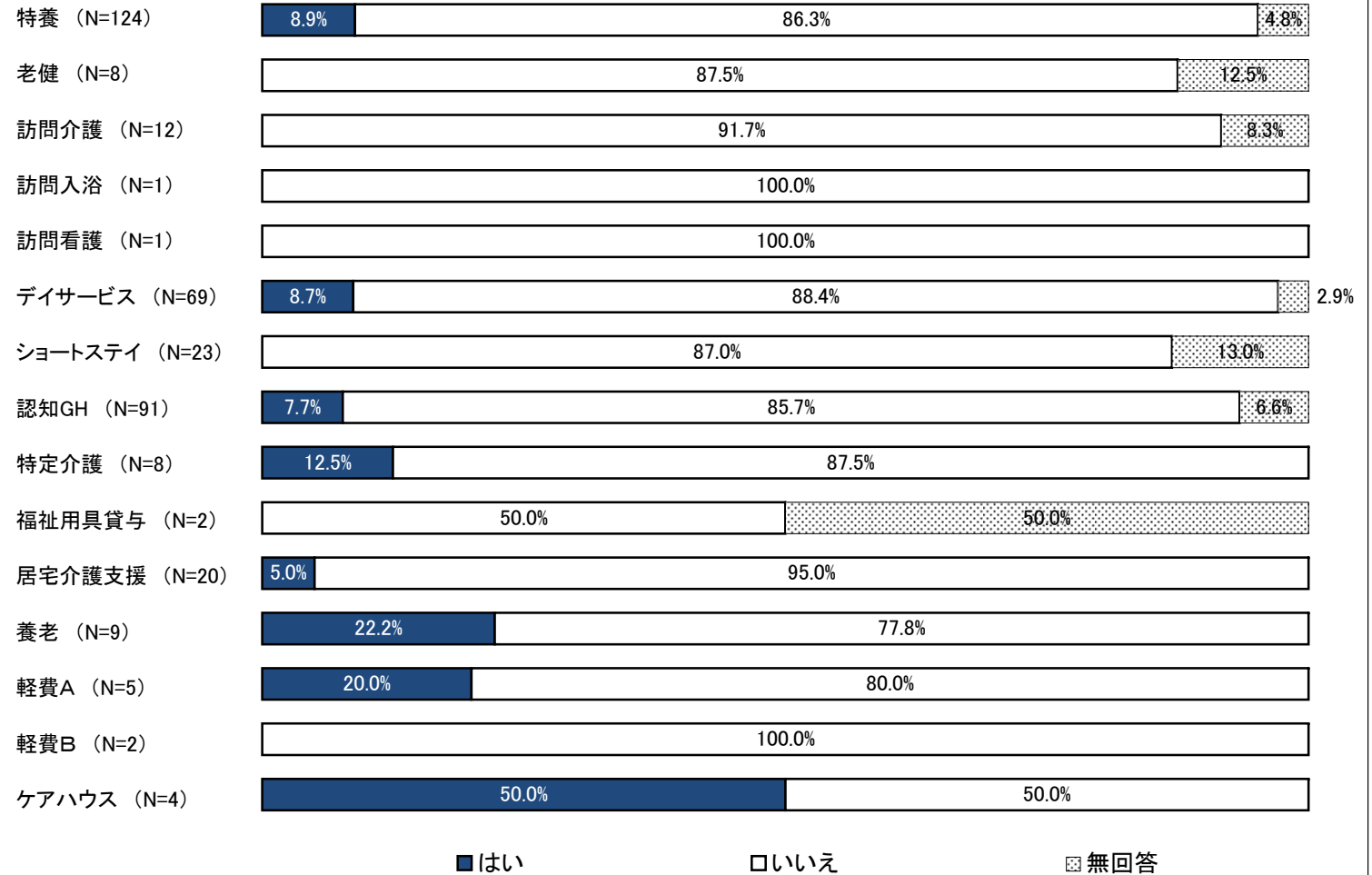
問6④
今回の評価開始から終了までの実施期間

サービス種別 高齢



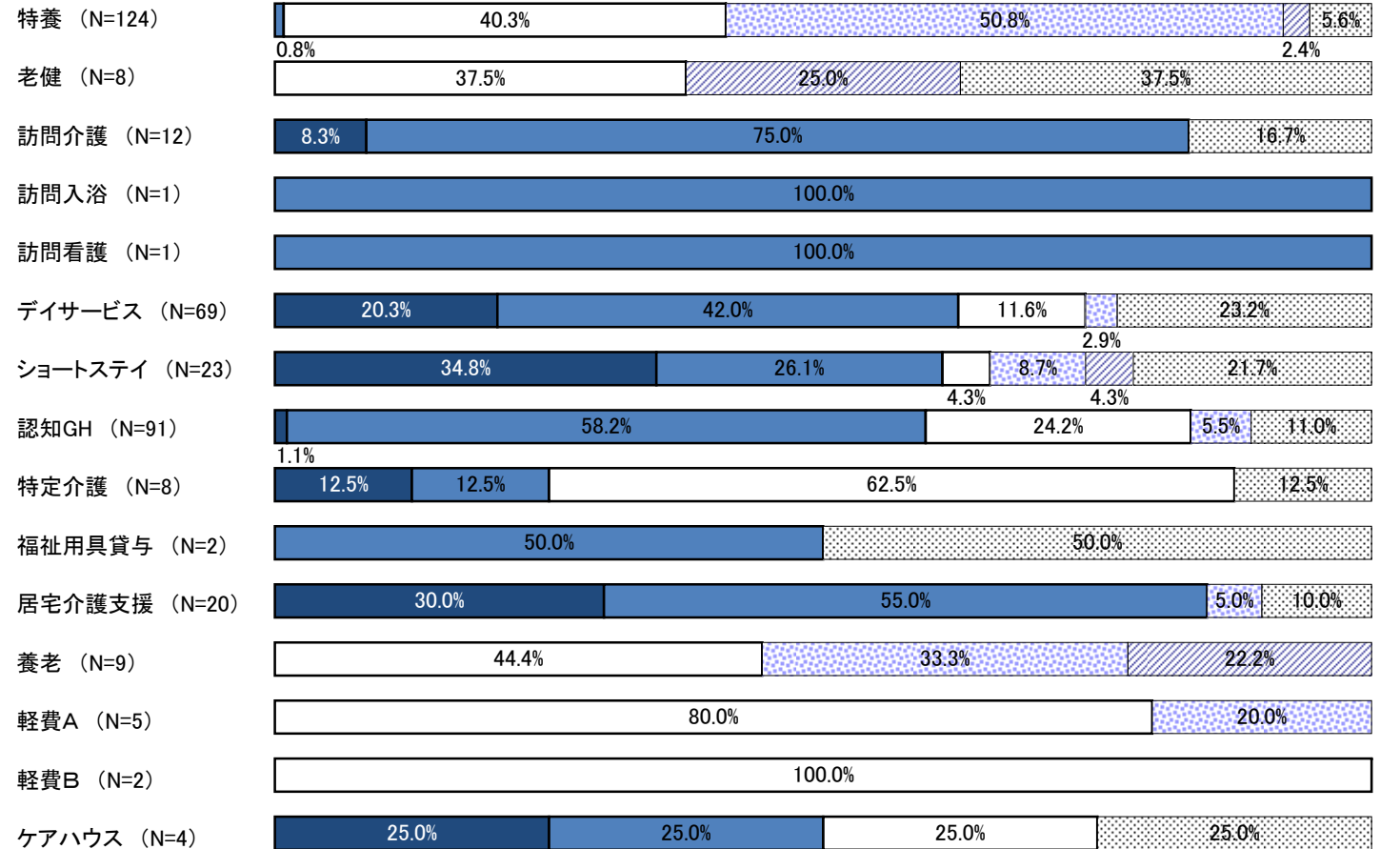
問6⑤
共通評価項目に加えて、独自項目を追加しましたか。

サービス種別 高齢



問6⑥
契約金額はいくらでしたか

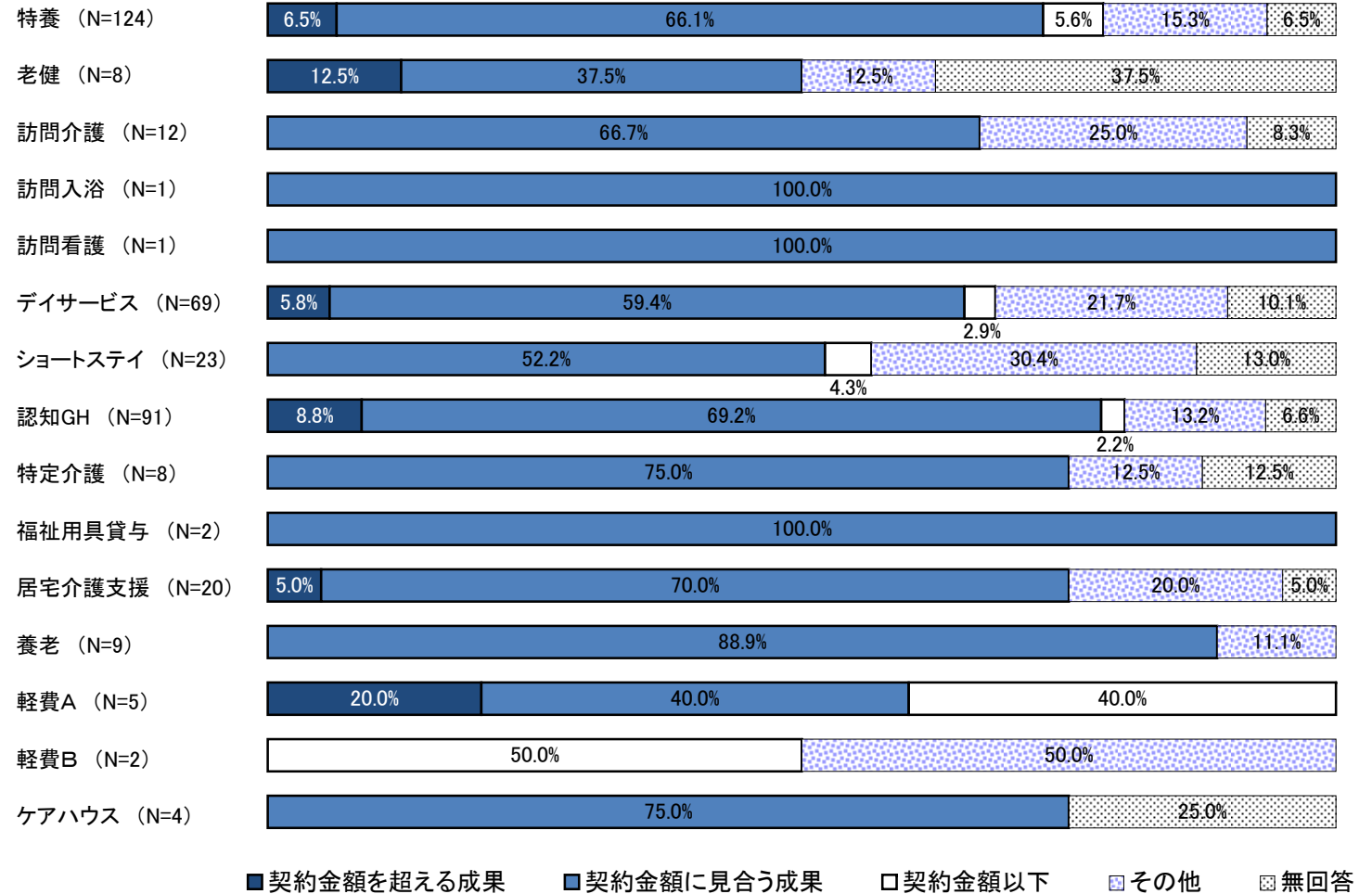
サービス種別 高齢



■ 0円～ ■ 20万円以上 □ 40万円以上 ■ 60万円以上 ■ 80万円以上 □ 無回答

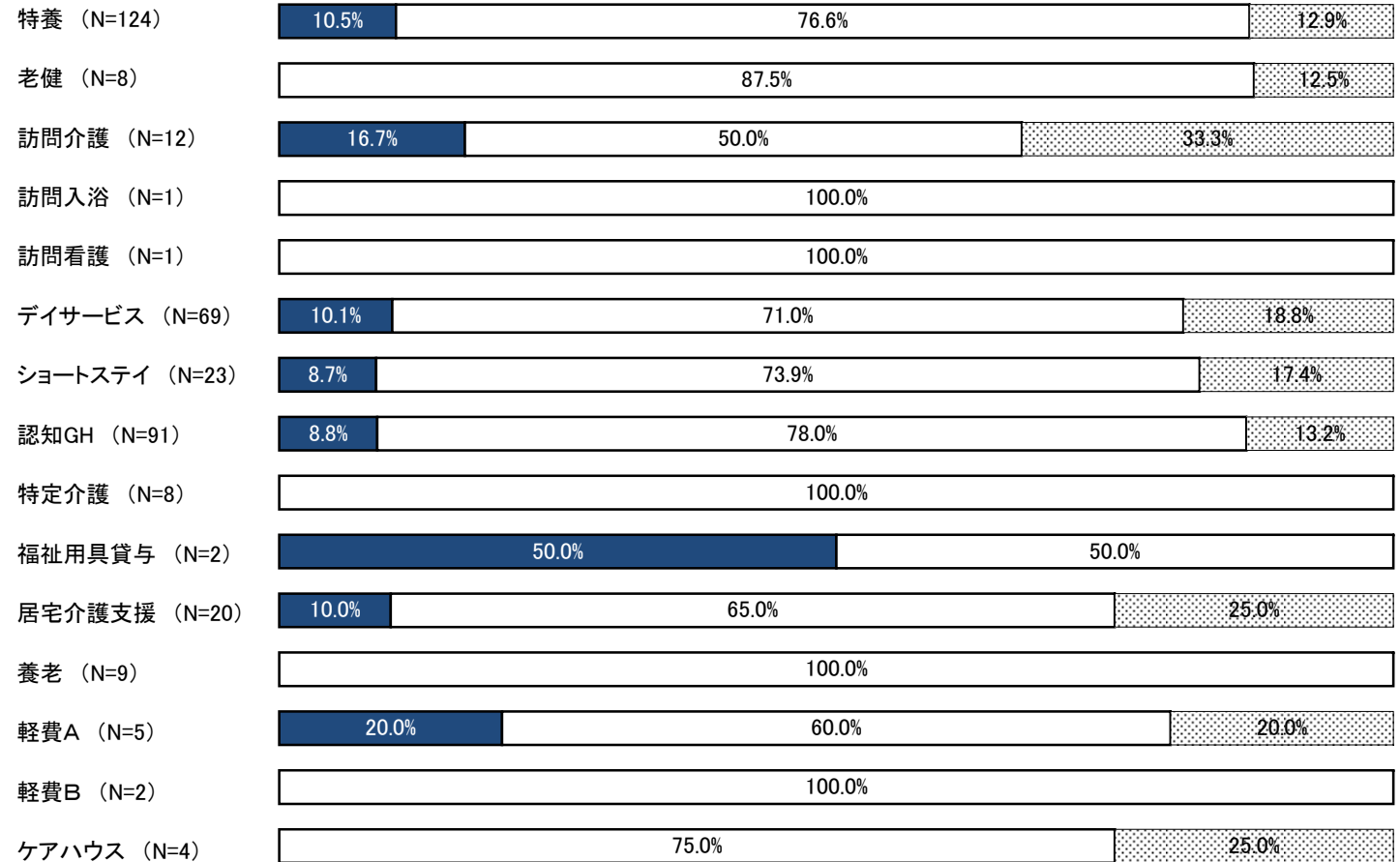
問6⑦
第三者評価を実施して、その成果と契約金額を比較した場合、どのように思いますか。

サービス種別 高齢



問8
何らかの関わりのあった評価
機関について、何か気がかり
なことがありましたか。

サービス種別 高齢



■ はい

□ いいえ

▨ 無回答